

Sygn. akt IX U 960/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołań J. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury i kapitału początkowego

na skutek odwołań J. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 14 maja 2018r. nr(...)

z dnia 15 maja 2018r. nr (...)

1.zmienia zaskarżone decyzje częściowo w ten sposób, że do ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej J. B. należy uwzględnić:

a) jako okresy składkowe:

- okres od 1 do 31 lipca 1980r.,

- okres od 1 do 15 lipca 1981r.,

- okres od 1 do 31 sierpnia 1981r.,

- okres od 1 czerwca 1982r., do 31 sierpnia 1982r.,

b) jako okres nieskładkowy, okres od 16 do 31 lipca 1981r.,

2.oddala odwołania w pozostałej części.

Sędzia

Sygn. akt IXU 960/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.05.2018r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ponownie ustalił kapitał początkowy ubezpieczonej J. B. na dzień 01.01.1999r. Organ rentowy zaznaczył, iż do stażu pracy nie zaliczył okresu zatrudnienia w (...) Fabryka (...) w L., ponieważ ubezpieczona nie przedłożyła żądanych dokumentów, tj. zaświadczenia potwierdzającego okres zatrudnienia w tym zakładzie.

Decyzją z dnia 15 maja 2018r. organ rentowy przeliczył ubezpieczonej emeryturę od dnia 1.04.2018r. Emerytura wyniosła 1.741,01 zł. Do emerytury przysługuje ekwiwalent za deputat węglowy kolejowy w kwocie 126,75 zł miesięcznie.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczona domagała się ich zmiany poprzez zaliczenie na wysokość kapitału początkowego okresu od 1.05.1980r. do 16.08.1980r., od 1.05.1981r. do 30.09.1981r. i od 1.05.1982r. do 31.08.1982r., tj. okresów zatrudnienia w (...) Fabryce (...) w L. – Ośrodku (...) w F..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona J. B., urodziła się w dniu (...)

Zaskarżoną decyzją z dnia 14.05.2018r. organ rentowy ponownie ustalił kapitał początkowy ubezpieczonej na dzień 01.01.1999r. nie uwzględniając przy obliczaniu jego wartości m.in. okresu zatrudnienia w (...) Fabryce (...) z przyczyn wskazanych na wstępie.

Organ rentowy uwzględnił do ustalenia kapitału początkowego:

- okresy składkowe w wymiarze 13 lat, 5 miesięcy i 11 dni,
- okresy nieskładkowe w wymiarze 1 roku, 2 miesięcy i 11 dni.

Ustalona w tej decyzji wartość kapitału początkowego ubezpieczonej na dzień 01.01.1999r. wyniosła 87.650,42 zł.

Zaskarżoną decyzją z dnia 15.05.2018r. organ rentowy przeliczył emeryturę ubezpieczonej od dnia 1.04.2018r. Emerytura została ubezpieczonej przyznana decyzją z dnia 6.10.2017r. od dnia (...), tj. od dnia w którym ukończyła 61 lat i 3 miesiące.

Obliczając wysokość emerytury organ rentowy podzielił kwotę składek na ubezpieczone społeczne i kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji zaewidencjonowanego na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury (tj.92.581,80 zł + 327.371, 56 zł) przez średnie dalsze trwanie życia (tj.248,40 miesięcy). Wysokość tak obliczonej emerytury wyniosła 1.741,01 zł. Do emerytury przysługuje ekwiwalent za deputat węglowy kolejowy w kwocie 126,75 zł miesięcznie.

W okresach: lipca 1980r., lipca – sierpnia 1981r. i od czerwca 1982r. do sierpnia 1982r. ubezpieczona zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy jako kelnerka w Ośrodku (...) w F. należącym do (...) Fabryki (...) w L.. Fabryka (...) z siedzibą w L. prowadziła dla swoich pracowników w spornym okresie Ośrodek (...) w F. w województwie (...) w okolicach L.. Ośrodek ten czynny był jedynie w sezonie od maja do września każdego roku. Miał swojego kierownika, który zajmował się sprawami kadrowymi osób zatrudnionych w Ośrodku. Wszyscy pracownicy potrzebni do obsługi ośrodka (kelnerzy, kucharze, pokojówki) zatrudniani byli na sezon. Podpisywano z nimi umowy o pracę na okres dwóch tygodni, po upływie których zawierano kolejną umowę na okres dwóch tygodni. Pracownicy zatrudniani byli

w pełnym wymiarze czasu pracy. Mieli zagwarantowane w okresie zatrudnienia mieszkanie i jedzenie. Na takich warunkach zatrudniona była w Ośrodku ubezpieczona, na stanowisku kelnerki. Pracowała co drugi dzień w godzinach od 6:00 do 20:00. Do jej obowiązków oprócz podawania posiłków należało też przygotowywanie potraw- krojenie wędlin, pieczywa, sałatek, mycie naczyń, wycieranie itp.

W okresie od 6.02.1981r. do 16 maja 1981r. ubezpieczona zatrudniona była w Hucie (...) w R.. Z kolei w okresie od 16 do 31 lipca 1981r. była niezdolna do pracy (vide zapis w legitymacji ubezpieczeniowej).

W okresie lipca 1980r., lipca – sierpnia 1981r. i od czerwca do sierpnia 1982r. wynagrodzenie ubezpieczonej przekraczało kwotę minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w tych okresach. W pozostałych okresach spornych wynagrodzenie ubezpieczonej nie przekraczało tej wartości (vide karty wynagrodzeń w aktach organu rentowego). I tak ubezpieczona:

- w lipcu 1980r. otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 2.642 zł brutto (minimalne wynagrodzenie w tym okresie – 2000 zł.),

- w lipcu 1981r. otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 2.535 zł brutto (minimalne wynagrodzenie w tym okresie – 2400 zł.),

- w sierpniu 1981r. otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 4.865 zł brutto (minimalne wynagrodzenie w tym okresie – 2400 zł.),

- w czerwcu 1982r. otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 4.070 zł brutto (minimalne wynagrodzenie w tym okresie – 3.300 zł.),

- w lipcu 1982r. otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 4.070 zł brutto (minimalne wynagrodzenie w tym okresie – 3.300 zł.),

- w sierpniu 1982r. otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 4.081 zł brutto (minimalne wynagrodzenie w tym okresie – 3.300 zł.).

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, w tym w szczególności kart wynagrodzeniowych, umowy o pracę z dnia 15.06.1981r., zaświadczenia z dnia 12.01.1981r., legitymacji ubezpieczonej, jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony. Sąd oparł się nadto na zeznaniach ubezpieczonej złożonych na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2018r. (czas nagrania protokołu elektroniczny 00:09:09 do 00:27:43 - k.14v- 15 a.s.) oceniając je jako wyczerpujące, logiczne, zbieżne i w pełni korelujące z dokumentacją zebraną w sprawie, za wyjątkiem twierdzeń, że pracowała w Ośrodku już w maju 1981r.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 174 ust. 1 i ust.2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz.1270) kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

1)okresy składkowe, o których mowa w art. 6;

2)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5;

3) okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-3 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Z kolei zgodnie z art. 25 ust.1 tej ustawy, podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury, zwaloryzowanego kapitału początkowego określonego w art. 173-175 oraz kwot środków zewidencjonowanych na subkoncie, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b oraz art. 185. Art. 26 ust.1 stwierdza natomiast, że emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art. 183.

W ocenie Sądu żądanie ubezpieczonej zaliczenia do stażu pracy wskazanych w odwołaniu okresów zatrudnienia w (...) Fabryka (...) w L. zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika jednoznacznie, iż ubezpieczona w okresie od maja do sierpnia 1980r., od czerwca do września 1981r. i od maja do sierpnia 1982r. była zatrudniona w ramach umowy o pracę w (...) Fabryka (...) w L..

Za takim przyjęciem, zdaniem Sądu, przemawiają nie tylko zeznania ubezpieczonej, ale przede wszystkim treść omówionych wyżej dokumentów, w tym kart wynagrodzeniowych, z których jednoznacznie wynika, iż ubezpieczona w tych okresach otrzymywała wynagrodzenie. Z drugiej strony ubezpieczona nie wykazała, aby we wszystkich tych okresach pracowała w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie wskazują na to zarobki jakie uzyskiwała w niektórych miesiącach, tj. poniżej minimalnego wynagrodzenia. Z tego wynika, że albo ubezpieczona nie przepracowała całego miesiąca, albo pracowała w niepełnym wymiarze czasu pracy. Podobnie niezasadne są twierdzenia ubezpieczonej, że w 1981r. pracowała już od maja, skoro za ten miesiąc nie otrzymała wynagrodzenia w (...) (vide karta wynagrodzeniowa), a nadto do połowy maja zatrudniona była jeszcze w Hucie (...).

Reasumując, zdaniem Sądu w świetle zebranych w sprawie dowodów za bezsporne można uznać jedynie zatrudnienie ubezpieczonej w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie lipca 1980r., lipca – sierpnia 1981r. i od czerwca do sierpnia 1982r. Okres niniejszy podlega zaliczeniu na wysokość kapitału początkowego jako okres składkowy, a to na podstawie art.174 ust.2 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, za wyjątkiem okresu od 16 do 31 lipca 1981r., kiedy ubezpieczona nie była zdolna do pracy z powodu choroby.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd na podstawie uregulowań prawnych powołanych powyżej, z mocy art. 477¹⁴§ 2 k.p.c. zmienił częściowo zaskarżone decyzje jak w pkt.1 wyroku, w pozostałym zaś zakresie na mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako niezasadne (pkt 2 wyroku).

SSR del. Renata Stańczak