

Sygn. akt IX U 1/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. C. /C./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania E. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 6 listopada 2017 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia począwszy od(...). na okres dwóch lat.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1/18

1.1. UZASADNIENIE

Decyzją z 6.11.2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu E. C. (C.) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia podnosząc w uzasadnieniu decyzji brak prawa do świadczenia wobec orzeczenia komisji lekarskiej ZUS uznającej ubezpieczoną za zdolną do pracy.

Ubezpieczona wniosła odwołanie od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia. Wskazała, iż jej stan zdrowia uzasadnia przyznanie jej wnioskowego świadczenia.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczona urodziła się (...)

Ubezpieczona ma wykształcenie średnie - zawodowe. Pracowała jako referent, kierownik zespołu, główny specjalista, ostatnio jako likwidator szkód komunikacyjnych.

Od 20.04.2016r. do 14.04.2017r. ubezpieczona pobierała świadczenie rehabilitacyjne.

(...) ubezpieczona złożyła w organie rentowym wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia.

Lekarz orzecznik Zakładu stwierdził, orzeczeniem z 13.09.2017r., że ubezpieczona jest zdolna do pracy.

W wyniku wniesionego przez ubezpieczoną sprzeciwu komisja lekarska orzeczeniem z 19.10.2017r. potwierdziła stanowisko lekarza orzecznika.

Orzeczenie komisji lekarskiej jw. stało się podstawą wydania zaskarżonej decyzji.

Ubezpieczona spełnia warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego konieczny do przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

(dowód: akta ZUS).

W celu weryfikacji stanowiska organu rentowego Sąd w toku postępowania dopuścił dowód z opinii sądowo-lekarskich.

Ubezpieczona z przyczyn urologicznych nie jest niezdolna do pracy.

Na podstawie opinii biegłego ortopedy dr n. med. Z. P. Sąd ustalił, że u ubezpieczonej rozpoznaje się: przewlekły zespół bólowy kręgosłupa szyjnego na tle protruzji krążka międzykręgowego na poziomie C5-C6 z uciskiem korzeni i nerwów C6. Zmiany zwyrodnieniowe w obrębie lewej obręczy barkowej z rozległym złogiem wapniowym podorującym ograniczenie funkcji ruchowej. Zgłaszane dolegliwości bólowe stawów łokciowych na tle początkowych zmian zwyrodnieniowych. Dolegliwości bólowe kręgosłupa lędźwiowego bez istotnej dysfunkcji.

Stan w obrębie kręgosłupa szyjnego i obręczy lewej barkowej czyni ubezpieczoną częściowo niezdolną do pracy na okres dwóch lat od (...). zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami zawodowymi.

(dowód: opinie biegłych sądowych: z dnia 20.02.2018r. urologa W. S. k. 16-17 akt sądowych, z dnia 8.05.2018r. dr n. med. Z. P. specjalisty chirurgii urazowej i ortopedii k. 33-36 akt sądowych).

Organ rentowy zgodził się z opinią biegłego dr n. med. Z. P..

W piśmie procesowym z dnia 28.05.2018r. organ rentowy zarzucił, że w wyniku badań RTG i MRI, które nie były znane organowi w dacie złożenia wniosku, jakkolwiek istotne, to nie przekładają się w prosty sposób na naruszenie sprawności organizmu, od których uzależnia się istnienie niezdolności do pracy.

Schorzenia w zakresie lewego barku nie stanowią istotnej przeszkody w wykonywaniu pracy umysłowej.

Objawy neurologiczne w zakresie kręgosłupa były ocenione przez neurologa, który nie stwierdził takiego nasilenia, które w znacznym stopniu ograniczały zdolność do pracy.

Organ rentowy wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurochirurga w związku z możliwością podjęcia w przyszłości leczenia neurochirurgicznego.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał za logiczny i przekonujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Z tych przyczyn Sąd pominął dowód z opinii biegłych z zakresu psychiatry i psychologa.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Koniecznymi przesłankami prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, które muszą być spełnione łącznie w rozumieniu art. 57 ust. 1 pkt. 1,2,3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. 2015r., poz. 748 ze zm.) jest:

- istnienie niezdolności do pracy,
- posiadanie wymaganych okresów składkowych i nieskładkowych (5 lat jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat w okresie ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy – art. 58 ust.1 pkt.5 i ust. 2 ustawy jw.),
- powstanie niezdolności w okresie zatrudnienia i równorzędnym albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

W przedmiotowej sprawie bezspornym pozostaje, iż ubezpieczona spełnia warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego w ostatnim dziesięcioleciu przed złożeniem wniosku.

Spór sprowadza się do ustalenia, czy u ubezpieczonej występuje niezdolność do pracy jw. co najmniej w stopniu niezdolności częściowej rozumianej zgodnie z art.12 ust.3 powoływanej ustawy jako utrata w znacznym stopniu zdolności do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym, Sąd stanął na stanowisku, iż stan zdrowia ubezpieczonej z przyczyn ortopedycznych uzasadnia uznanie jej za częściowo niezdolną do pracy zgodnej z kwalifikacjami zawodowymi.

Za takim przyjęciem przemawia opinia powołanego w sprawie biegłego dr n. med. Z. P., którą Sąd w pełni podzielił, uznając ją za przekonującą jako wydaną w oparciu o wysoce specjalistyczną wiedzę, po dogłębnej analizie historii choroby ubezpieczonej, jej przebadaniu.

Biegły wnikliwie ocenili stan zdrowia ubezpieczonej, opisał aktualny jej stan, oparł się na dokumentacji medycznej, w tym na wynikach badań.

Uznając opinię biegłego sądowego dr n. med. Z. P. za w pełni przekonującą Sąd oddalił wniosek organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurochirurga uznając, a wniosek ten w istocie niezasadnie prowadzi do przedłużenia postępowania dowodowego, a organ rentowy nie przedstawił żadnych argumentów medycznych, które uzasadniałyby dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurochirurga.

Sąd przyjął zatem, iż ubezpieczona jest niezdolna do pracy od (...), tj. od daty wskazanej przez biegłego do ortopedy na okres 2 lat.

Zgodnie z treścią przepisu art.100 ust 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa, z zastrzeżeniem ust. 2.

W konsekwencji takiego stanowiska, Sąd z mocy art. 477¹⁴ §2 zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

SSO Maria Olszowska