

Sygn. akt IX U 1281/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o świadczenia przedemerytalne

na skutek odwołania M. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 lipca 2017 r. Znak (...)

1. **zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej prawo do świadczenia przedemerytalnego poczynając od dnia(...)**
2. **zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych (...)) tytułem zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 1281/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.07.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił M. K. prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż mimo, że udokumentowała 31 lat 10 miesięcy i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych to stosunek pracy nie został rozwiązany z przyczyn ekonomicznych dotyczących wyłącznie zakładu pracy, bo ubezpieczona nie przyjęła nowych warunków pracy, co stanowiło współprzyczynę rozwiązania stosunku pracy.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę i przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Zarzuciła, że rozwiązanie z nią stosunku pracy było skutkiem nieprzyjęcia przez nią nowych warunków pracy, co nie oznacza, że nie nastąpiło z przyczyn nieleżących po stronie pracodawcy, bo odmowa przyjęcia przez pracownika warunków, które pogarszają jego warunki pracy nie stanowiły współprzyczyny rozwiązania stosunku pracy. Na poparcie swojej argumentacji ubezpieczona przywołała wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 3.06.2015r. III AUa 1681/14.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

M. K. urodzona (...) w dniu 6.07.2017r. złożyła wniosek o świadczenia przedemerytalne.

Do wniosku załączyła zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w W. z dnia 5.07.2017r. stwierdzające, że sześciomiesięczny okres pobierania zasiłku upłynął z dniem 3.07.2017r.

Ubezpieczona w okresie do 31.12.2016r. była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa od 06.11.2006r. do 8.05.2007r. w wymiarze 1/5 etatu, od 9.05.2007r. do 31.08.2009r. w wymiarze 1/4 etatu, od 1.09.2009r. w wymiarze całego etatu jako rejestratorka/sprzątaczką.

Do dnia rozwiązania stosunku pracy ubezpieczona udokumentowała w sposób niesporny między stronami 27 lat 11 miesięcy i 14 dni okresów składkowych oraz 3 lata 10 miesięcy i 29 dni okresów nieskładkowych, co stanowi łącznie 31 lat 10 miesięcy i 13 dni.

W dniu 28.09.2016r. pracodawca doręczył ubezpieczonej wypowiedzenie warunków umowy o pracę za 3 – miesięcznym okresem wypowiedzenia w zakresie wymiaru czasu pracy i stanowiska z powodu likwidacji stanowiska pracy w części dotyczącej stanowiska sprzątaczką z powodu reorganizacji zakładu pracy i w miejsce dotychczasowych warunków zaproponowano jej pracę rejestratorki w wymiarze 1/2 czasu pracy za wynagrodzeniem 1000 zł (akta ZUS-u).

M. K. w dniu 19.10.2016r. złożyła oświadczenie pracodawcy, że odmawia przyjęcia zaproponowanych jej nowych warunków zatrudnienia.

W konsekwencji doszło do rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę (załączone akta osobowe).

M. K. nie przyjęła nowych warunków, bo wynagrodzenie za pracę w wymiarze 1/2 etatu w wysokości 1000 zł było dla niej za niskie. Ubezpieczona mieszka sama, bo dorosłe dzieci się usamodzielnili. Zaproponowane jej wynagrodzenie nie pozwoliłoby jej na utrzymanie się. Ponadto ubezpieczona była najstarszym pracownikiem i obawiała się, że wkrótce szef ją zwolni definitywnie, bo młodsze koleżanki zachowały pracę w pełnym wymiarze czasu pracy a nadto zatrudnił sprzątaczkę. Nadto nie doszło do planowanego zatrudnienia w spółce lekarza z zakresu medycyny pracy a ubezpieczona była przeszkolona w zakresie prowadzenia rejestracji w tej poradni.

Ubezpieczona obawiała się, że w razie zwolnienia jej w sytuacji zatrudnienia na 1/2 etatu nie nabędzie prawa do zasiłku dla bezrobotnych (zeznania ubezpieczonej k.22-23 akt sprawy).

### ***W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.2 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych ( Dz. U z 2013r, poz.170 ze zm.) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje kobiecie, która po dniu 1.08.2004r. do rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat oraz posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 30 lat.

Zgodnie z art.2 pkt.29 ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ( Dz. U z 2016r., poz.645 ze zm.) przyczyny dotyczące zakładu pracy – oznaczają- rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn nie dotyczących pracowników zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników.

Z okoliczności sprawy wynika jednoznacznie, że do rozwiązania stosunku pracy doszło z przyczyn nie dotyczących ubezpieczonej, bo wypowiedzenie zmieniające złożył jej pracodawca ograniczając jej wymiar czasu pracy i wynagrodzenie.

Nieprzyjęcie przez nią tych warunków wprawdzie doprowadziło do ustania zatrudnienia ale za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę i z przyczyn dotyczących pracodawcy , co wynika z treści pisma wypowiadającego warunki pracy i płacy. Zaproponowane ubezpieczonej nowe warunki pracy tj. obniżenie wynagrodzenia do 1000 zł oraz ograniczenie etatu do 1/2 znacznie pogarszały jej warunki pracy i nie pozwalały na jej samodzielne utrzymanie.

Sąd podziela stanowisko skarżącej, że odmowa przyjęcia przez pracownika warunków pracy i płacy zaproponowanych mu w trybie wypowiedzenia zmieniającego, które w sposób istotny pogorszą jego warunki pracy i płacy nie stanowi współprzyczyny rozwiązania stosunku pracy i płacy i należy przyjąć , że stosunek pracy został rozwiązany z przyczyn nie dotyczących pracownika.

Pogląd taki zawarł Sąd Apelacyjny w Poznaniu w orzeczeniu z dnia 3.06.2015r III AUa 1681/14 cytowanym w odwołaniu ale również Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 26.11.2014r. sygn. akt II AUa 1557/14.

Ponieważ ubezpieczona spełniła także pozostałe warunki z art.2 ust.2 i 3 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie art.477<sup>14</sup> par.2 kpc orzekając jak w pkt.1 wyroku.

Na mocy art.98 kpc Sąd orzekł o kosztach postępowania.

Sędzia