

Sygn. akt IX U 1204/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania G. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania G. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 lipca 2017 r. Znak (...)

**oddala odwołanie**

Sędzia

**Sygn.akt IX U 1204/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7.07.2017r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

odmówił G. G. prawa do emerytury gdyż do dnia 1.01.1999r nie osiągnął 15-letniego okresu składkowego i nieskładkowego, nie udowodnił wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy oraz nie złożył wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym za pośrednictwem Zakładu na dochody budżetu państwa.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę i przyznanie mu prawa do emerytury wcześniejszej na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zarzucał, że organ rentowy wadliwie wyliczył jego ogólny stan pracy bo nie zaliczył okresów prowadzenia działalności gospodarczej od 16.03.1996r do 31.12.1998r gdyż składki płacił dobrowolnie lub też egzekwował je od niego komornik.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rewidenta celem obliczenia jego stażu pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Wskazał, że ubezpieczony udokumentował 24 lata 4 miesiące i 16 dni okresów składkowych i n nieskładkowych i nie przedłożył żadnego świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Podniósł, że nie zaliczył okresów prowadzenia działalności gospodarczej, za które nie została opłacona składka.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

G. G. ur. (...) w dniu 22.06.2017r złożył wniosek o emeryturę.

Jest on członkiem otwartego funduszu emerytalnego i nie wniósł o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa

Ubezpieczony udokumentował następujące okresy zatrudnienia:

- w (...) SA

od 1.09.1972r do 30.06.1975r – uczeń zatrudniony w celu nauki zawodu,

od 1.07.1975r do 1.01.1976r – mechanik samochodowy,

od 2.01.1976r do 31.01.1980r – kierowca operator, w tym służba wojskowa od

27.04.1977r do 13.04.1979r.

- w Przedsiębiorstwie (...) Oddział

w R.

od 7.02.1980r do 31.05.1989r – kierowca.

Następnie ubezpieczony prowadził działalność gospodarczą od 1.06.1989r w zakresie transportu a od 10.12.1994r w zakresie handlu.

Składki zostały opłacone przez niego za okresy prowadzenia działalności od 1.06.1989r do 31.08.1994r, od 12.01.1995r do 15.03.1996r, od 1.04.1996r do 11.04.1997r, od 1.06.1997r do 6.06.1997r, od 1.11.1997r do 30.11.1997r, od 1.01.1998r do 18.01.1998r i od 1.06.1998r do 30.06.1998r (akta ZUSu).

G. G. udokumentował następujące okresy pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych:

- od 1.07.1975r do 1.01.1976r na stanowisku mechanik samochodowy w kanałach

remontowych

- od 2.01.1976r do 31.01.1980r na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze

całkowitym powyżej 3,5 tony.

- od 7.02.1980r do 31.05.1989r na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze

całkowitym powyżej 3,5 tony

czyli łącznie 13 lat 10 miesięcy i 25 dni (załączone akta osobowe i zeznania ubezp. k. 37 akt sprawy).

**W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948r przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33 39, 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

1. okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn

lub

2. okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

Przepisami dotychczasowymi jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.). Przepisy tego rozporządzenia odnoszą się jedynie do pracowników i nie znajdują zastosowania do osób prowadzących działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z przepisem §2 ust. 1 i §4 ust.1 pkt 3 tego rozporządzenia ten wymagany okres pracy w warunkach szczególnych dla ubezpieczonego to 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Z okoliczności sprawy nie wynika żeby ubezpieczony udokumentował 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych bowiem do okresów takiej pracy nie można zaliczyć okresu nauki zawodu w trakcie ucześnieczania ubezpieczonego do szkoły zawodowej. Skoro przez trzy dni ucześniecział na lekcje w szkole więc nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w trakcie praktyki jako mechanik pojazdów w kanałach remontowych.

Skoro zaś ubezpieczony nie posiada 15-letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych, to bez znaczenia dla przyznania mu prawa do emerytury wcześniejszej posiadanie przez niego 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego gdyż wymienione w cytowanym art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998r warunki trzeba spełniać łącznie.

Dlatego zdaniem Sądu nie było po potrzeby prowadzenia postępowania dowodowego czy poza wskazanym przez organ rentowy okresami opłacania składek w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej komornik ściągnął należności za dalsze okresy.

Nie było też potrzeby przesłuchiwanie świadków na okoliczność pracy w warunkach szczególnych gdyż zeznania ubezpieczonego co do charakteru wykonywanej przez niego pracy w okresach pozostawania w stosunku pracy były wiarygodne w świetle dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych.

Zauważyć także należy, że ubezpieczony nie spełnił także warunku z art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2016r, poz. 887 ze zm.) bo do dnia wyrokowania będąc członkiem otwartego funduszu emerytalnego nie złożył wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE na dochody budżetu państwa.

W tym stanie rzeczy Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia: