

Sygn. akt IX U 987/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------|
| Przewodniczący: | SSO Mariola Łącka |
| Protokolant: | Joanna Metera |

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania H. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 czerwca 2017r Znak (...) zmienionej częściowo decyzją

z dnia 3 lipca 2017r.

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej poczynając od dnia (...).

Sędzia

Sygn. akt IX U 987/17

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z 5 czerwca 2017r., zmienioną częściowo w zakresie uzasadnienia decyzją z 3 lipca 2017r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie przepisów ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, odmówił ubezpieczonemu H. M. (M.) prawa do emerytury pomostowej, gdyż nie udokumentował 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i przed 1.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Organ rentowy wskazał, że do stażu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze nie zaliczył

okresów od 08.01.1981r. do 31.05.1984r. oraz od 01.11.1986r. do 30.11.1992r. ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 10.12.1992r. nie został określony charakter wykonywanej pracy ściśle według wykazu, działu i pozycji Rozporządzenia Rady Ministra z 7.02.1983r. Organ rentowy dodał, że zajmowane przez ubezpieczonego stanowisko „maszynista żurawia samochodowego” jest niezgodne ze stanowiskiem wymienionym w powołanym zarządzeniu resortowym, tj. maszynista/operator/żurawia samojezdnego kołowego i gąsienicowego (wykaz A, dział V, poz. 3, pkt 35), a brak jest informacji jakie były przyczyny rozbieżności w nazewnictwie i na podstawie jakich dokumentów uznano, że stanowiska te są tożsame. Nadto organ rentowy do pracy w warunkach szczególnych nie uznał okresu zatrudnienia od 01.06.1984r. do 31.10.1986r., ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 10.12.1992r. nie został określony charakter wykonywanej pracy ściśle wykazu, działu i pozycji Rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983r., a ponadto pracodawca podał zajmowane przez ubezpieczonego stanowisko – „kierowca samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony” a powołał się na zarządzenie resortowe wykaz A, dział VIII, poz. 2, pkt 1, gdzie stanowisko brzmi - „kierowca pojazdu członowego”.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji, sprecyzowanym na rozprawie 11 września 2017r., domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej od ukończenia 60 roku życia podnosząc, iż w okresie od 08.01.1981r. do 30.11.1992r. wykonywał prace warunkach szczególnych w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego PW (...). Wskazał także, że wykonywał pracę w szczególnych warunkach w Przedsiębiorstwie (...) S.A.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

H. M. urodzony (...), wniosek o prawo do emerytury pomostowej złożył 22 maja 2017r.

Ubezpieczony nie pozostaje w zatrudnieniu.

W rozpoznaniu wniosku organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej.

Organ rentowy uznał, iż ubezpieczony legitymuje się łącznym ogólnym stażem pracy – okresami składkowymi i nieskładkowymi w wymiarze 39 lat, 8 miesięcy i 11 dni, w tym 3 latami, 6 miesiącami i 27 dniami pracy w warunkach szczególnych (tj. okresy od 02.11.2007r. do 31.12.2008r. i od 01.01.2009r. do 28.06.2011r.).

Ubezpieczony od 28.10.1975r. posiada prawo jazdy kat. C, a od 4.07.1986r. prawo jazdy kat. D.

Ubezpieczony od 1.08.1981r. do 30.11.1992r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego PW (...) w Ż. w pełnym wymiarze czasu pracy kolejno na stanowiskach: od 08.01.1981r. do 31.05.1984r. maszynisty żurawia samochodowego, od 01.06.1984r. do 31.10.1986r. kierowcy samochodu ciężarowego pow. 3,5t. i od 01.11.1986r. do 30.11.1992r. maszynisty żurawia samochodowego.

(dowód: akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, w tym świadectwo pracy z 10.11.1992r. oraz świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach z 10.12.1992r., prawo jazdy ubezpieczonego okazane na rozprawie 11 września 2017r.)

(...) był przedsiębiorstwem budowlanym, budował domy.

Ubezpieczony pracował w bazie sprzętu.

Ubezpieczony w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) faktycznie pracował w charakterze kierowcy operatora dźwigu samochodowego oraz kierowcy samochodu ciężarowego pow. 3,5 tony w okresach wskazanych w świadectwie pracy. Jeździł najpierw samochodem razem z dźwigiem marki K., potem samochodem (...) i S. (...). Ciężar tych pojazdów był powyżej 3,5 tony. Wszystkie te samochody z dźwigami miały ciężar całkowity powyżej 10 ton. Były to dźwigi zamontowane na stałe, wyprodukowane fabrycznie. Była tylko kabina samochodowa a reszta to

urządzenie dźwigowe. Były też kabiny na samym urządzeniu dźwigowym. Wysięg dźwigu (...) miał 20 metrów, a przeważnie miały 12 metrów. Praca ubezpieczonego polegała np. na układaniu, dźwigami samochodowymi, płyt na drogach montażowych, dokonywaniu rozładunku i załadunku materiałów budowlanych ciężkich jak płyty, układaniu kolektorów. Dźwig używany był także do prac montażowych budynków typu pawilony.

Ubezpieczony został następnie przesunięty do pracy w charakterze kierowcy samochodu pogotowia technicznego. Był to samochód ciężarowy, który miał ciężar całkowity powyżej 10 ton, bo na naczepie był zamontowany warsztat, który obsługiwali pracownicy - ślusarze. Ubezpieczony zawoził tych pracowników na różne place budów, gdzie usuwali awarię i w trakcie, kiedy usuwali awarię ubezpieczony pracował obsługując dźwig na tym placu budowy.

Ubezpieczony jako kierowca pogotowia technicznego miał niższe wynagrodzenie niż operator dźwigu, dlatego wrócił na stanowisko operatora dźwigu w 1986r.

Ubezpieczony pracę opisaną powyżej wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie korzystał z urlopów bezpłatnych i nie miał nieusprawiedliwionych nieobecności.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków Z. K. i J. Ś. oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 11 września 2017r., protokół elektroniczny rozprawy k. 25 a.s.)

Ubezpieczony w okresie od 08.11.1978r. do 30.06.1980r. zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu w Przedsiębiorstwie (...) w R. na stanowisku kierowcy-operatora.

Uprawnienia operatora dźwigu ubezpieczony zdobył w czasie odbywania zasadniczej służby wojskowej. Po odbyciu tej służby ubezpieczony podjął pracę w Przedsiębiorstwie (...) i ubezpieczony faktycznie pracował jako operator dźwigu samochodowego marki (...) o ciężarze całkowitym 6 ton. Ubezpieczony zajmował się rozładunkiem wagonów. Rozładowywał rury, płyty, piasek w specjalnych kontenerach. Ubezpieczony pracował w systemie 12-godzinnym. W charakterze operatora dźwigu jw. pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

(dowód: dokumentacja osobowa ubezpieczonego, zeznania ubezpieczonego złożone na rozprawie 11 września 2017r., protokół elektroniczny rozprawy k. 25 a.s.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz.664), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,

6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).

7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która :

1. po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
2. spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r., a wiek 60 lat ukończył (...), posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy oraz rozwiązał stosunek pracy.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na przyjęcie, iż ubezpieczony spełnia warunki do uzyskania prawa do emerytury pomostowej na podstawie powołanego przepisu art. 4, gdyż posiada 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19.12.2008r. (art. 3 ust. 1, ust. 3 i ust. 7 ustawy).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że ubezpieczony w okresach spornych zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego PW (...) w Ż. wykonywał pracę w warunkach szczególnych jako operator dźwigu samochodowego oraz kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.) wykazie A, dział VIII, poz.2, który wskazuje, iż pracą w warunkach szczególnych są prace kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony oraz wykaz A, dział V, poz.3, wskazujący na prace maszynistów ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych, który to charakter pracy jw. w niniejszym postępowaniu został wykazany. Praca ubezpieczonego wykonywana był stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków, którzy byli współpracownikami ubezpieczonego, znali charakter pracy ubezpieczonego, szczegółowo o tej pracy opowiedzieli w toku zeznań. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne gdyż były spójne i korelowały ze sobą a także z zeznaniami ubezpieczonego, którym Sąd dał także w całości wiarę, gdyż były przekonujące, logiczne, pokrywające się z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z treścią dokumentacji osobowej ubezpieczonego, przy bezsporności posiadania przez ubezpieczonego uprawnień do obsługi wskazanych pojazdów.

Zdaniem Sądu ubezpieczony pracował w warunkach szczególnych także w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...), wykonywał prace operatora dźwigu samochodowego (wykaz A, dział V, poz.3 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 07.02.1983r.) , co wynika z wiarygodnych zeznań ubezpieczonego i co znajduje potwierdzenie w dokumentacji osobowej ubezpieczonego, jednakże już samo zaliczenie okresu pracy w Przedsiębiorstwie (...) daje ubezpieczonemu wymagane 15 lat pracy w szczególnych warunkach łącznie z okresem takiej pracy uznanym przez organ rentowy.

Zgodnie z treścią art. 15 ust.1 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej począwszy od(...), tj. od ukończenia 60 roku życia.

SSO Mariola Łącka