

Sygn. akt IX U 712/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. B. /B./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania S. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 marca 2017 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 712/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 marca 2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu S. B. prawo do emerytury pomostowej od 25 lutego 2017r. oraz ustalił wysokość świadczenia na kwotę 2.485,88 zł miesięcznie.

Ubezpieczony S. B. wniósł odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie wyższej emerytury, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ZUS celem ponownego rozpoznania, wniósł o zasądzenie od organu rentowego na swoją rzecz kosztów postępowania i rozpoznanie sprawy pod nieobecność ubezpieczonego.

W uzasadnieniu odwołania podniósł, że ustalony poziom emerytury pomostowej jest zbyt niski. Okres jego pracy w trudnych warunkach uzasadnia przyznanie wyższej emerytury. Decyzja winna być zmieniona na jego korzyść z ewentualną rekompensatą, o której mowa w art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, podkreślając, że zgodnie z art. 2 ustawy o emeryturach pomostowych rekompensata jest odszkodowaniem za utratę możliwości nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze dla osób, które nie nabędą prawa do emerytury pomostowej, a ubezpieczony prawo do emerytury pomostowej nabył.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się (...) W dniu 15 lutego 2017r. złożył wniosek o przyznanie emerytury pomostowej.

Zaskarżoną decyzją z 23 marca 2017r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu emeryturę pomostową od dnia 25 lutego 2017r. tj. od następnego dnia po rozwiązaniu stosunku pracy przez ubezpieczonego.

W zaskarżonej decyzji podstawę obliczenia emerytury stanowi ustalona na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury:

- kwota składek na ubezpieczenie emerytalne z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego tj. 294.619,85 zł,
- kwota kapitału początkowego zewidencjonowana na koncie z uwzględnieniem waloryzacji tj. 485.832,03 zł.,
- średnie dalsze trwanie życia dla osoby w wieku 60 lat, według tablic średniego trwania życia obowiązujących w dniu zgłoszenia wniosku o emeryturę wyniosło 259,50 miesięcy.

Wysokość świadczenia do wypłaty wyniosła 2.485,88 zł.

W tym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Organ rentowy w zaskarżonej decyzji w sposób prawidłowy ustalił wysokość emerytury pomostowej dla ubezpieczonego, w sposób szczegółowy podając w niej sposób wyliczenia wysokości świadczenia. Podkreślić należy, że ubezpieczony nie wniósł w odwołaniu konkretnych zarzutów co do sposobu wyliczenia przez organ rentowy jego emerytury pomostowej.

Zarzucił natomiast, że organ rentowy nie przyznał mu rekompensaty o której mowa w art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych.

W myśl art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 31 grudnia 2008r.) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat.

Punkt 2 wyżej wymienionego przepisu stanowi, że rekompensata nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Z kolei art. 2 pkt 5 ww. ustawy stanowi, że rekompensata jest to odszkodowanie za utratę możliwości nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze dla osób, które nie nabędą prawa do emerytury pomostowej.

Skoro zatem ubezpieczony prawo do emerytury pomostowej nabył to jego żądanie przyznania mu rekompensaty na podstawie art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych jest bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Sąd po myśli powołanych wyżej przepisów z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.

Sędzia: