

Sygn. akt IX U 123/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Nowak
Protokolant:	Wioleta Potrzásaj

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **S. O. (O.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale ./.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania **S. O.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 grudnia 2016r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

**Sygn. akt IX U 123/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5.12.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. O. (O.) ponownego ustalenia wysokości emerytury w trybie 110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż wskaźnik wysokości podstawy wymiaru nie przekroczył 250%.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od tej decyzji, w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przeliczenia emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko jak w decyzji, wskazując na bezzasadność odwołania.

**Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury górniczej od dnia 31.01.1985r.

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW), został ustalony z okresu 06/1984-do 05/1985, wyniósł 287,13 %, dlatego został ograniczony do 250%.

Ubezpieczony po przyznaniu prawa do emerytury górniczej kontynuował zatrudnienie do 30.06.1985.

W dniu(...) ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie emerytury.

Wwpw wyliczony z 20 najkorzystniejszych lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok zgłoszenia wniosku o ponowne przeliczenie emerytury wyniósł 106,34%.

Od 1.02.1959 ubezpieczony pracował w KWK(...) jako pomiarowy, od 1.07.1965 jako młodszy górnik, od 1.11.1965 jako górnik.

Ubezpieczony pracował w systemie 3 zmianowym, w ścianie, co najmniej 1 niedzielę w miesiącu.

17.06.1961 ubezpieczony zawarł związek małżeński.

Wwpw wyliczony z 20 najkorzystniejszych lat z całego okresu podlegania ubezpieczeniu ( z lat 1966-1985 ) wyniósł 233,31 %.

Odtworzone zarobki ubezpieczonego wynoszą:

1960 – 17.966,31 zł

1961- 18.801,64 zł

1962-21. 187,81 zł

1963- 24.516,09 zł

1964- 27. 300,60 zł

1965- 36.323,64 zł

1966-42.282,79 zł

1967-52.010,20 zł

1968- 49.474,80 zł

1969-62.612,29 zł

1970-64.866,24 zł

1971- 64.656,40 zł

1972- 68. 846,06 zł

1973-71.876,04 zł

1974 – 90.172,95 zł

1975-104.952,27 zł

1976- 105.381,06 zł

1977-113.914,89 zł

1978-142.072,81 zł

1979-156.097,06 zł.

W wynagrodzeniu tym zostały uwzględnione takie składniki wynagrodzenia jak: płaca zasadnicza, dodatki nocne, dodatki zmianowe, dodatki szkodliwe, dodatki niebezpieczne, karta górnika (również w podwójnej wysokości), dodatki za niedzielę, deputat węglowy.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, akta osobowe i dokumentacja płacowa, opinia biegłego Z. G., k.39-79 a.s)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonywujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

2. Ustalenie wysokości emerytury zgodnie z ust. 1 może nastąpić tylko raz.

Przepis art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych daje możliwość jednorazowego przeliczenia wysokości emerytury bez względu na to czy emerytura była zawieszona czy nie, jeśli wskaźnik przekracza j.w. 250%, a wskazano podstawę wymiaru składek przypadających po przyznaniu prawa do emerytury.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony nie spełnia warunków umożliwiających przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej.

Powyższe wynika jednoznacznie z opinii powołanego biegłego mgr Z. G. , który na podstawie posiadanej dokumentacji obliczył najkorzystniejszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z uwzględnieniem zarobków osiągniętych w części po przyznaniu emerytury. Obliczony przez biegłego wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (233,31%) okazał się być niższy niż 250% i tym samym nie może stanowić podstawy przeliczenia świadczenia.

Sąd w pełni podzielił powyższą opinię biegłego jako rzeczową, fachową, wydaną po przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji, zwłaszcza danych wynikających z zachowanej w sprawie dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego, dokumentacji płacowej. Opinia ta jest zgodna ze zleceniem Sądu.

Biegły ustalając wynagrodzenie ubezpieczonego oparł się na danych wynikających z zachowanej dokumentacji akt osobowych.

W sytuacji braku pełnej dokumentacji płacowej, ewidencji czasu pracy odtworzenie wysokości faktycznych zarobków uzyskiwanych przez ubezpieczonego nie jest możliwe.

Biegły ustalając wynagrodzenie ubezpieczonego wziął więc pod uwagę tylko stałe składniki wynagrodzenia ubezpieczonego uzyskane z systemu pracy 3 zmianowej, gdy nie dysponował żadnym innym materiałem dowodowym, który można by było zastosować w opinii. Nie możliwe jest również uśrednianie wynagrodzenia na danym stanowisku górniczym.

Ze wskazanych wyżej powodów, wobec zebrania wskazanej dokumentacji płacowej Sąd oddalił wniosek dowodowy ubezpieczonego o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej jako bezprzedmiotowy.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia