

Sygn. akt IX U 2287/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania Z. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 listopada 2016 r. Znak (...)

1. oddała odwołanie,

2. przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. nowy wniosek ubezpieczonego z dnia 30 maja 2017r. o ponowne ustalenie wysokości emerytury w trybie art. 110 a ustawy emerytalno – rentowej.

Sędzia

Sygn. akt IX U 2287/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4.11.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. S. (S.) przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na podstawie art.110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż ubezpieczony nie podlegał ubezpieczeniom społecznym po przyznaniu prawa do emerytury.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji j.w. wskazując, iż od 1.07.2016r. pracuje w Firmie Instatorstwo Wod-Kan. (...) – M. w Ż..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Ubezpieczony od 1.01.1997r. do 12.01.2000r. pozostawał w zatrudnieniu w KWK (...).

Od dnia 13.01.2000r. jest uprawniony do emerytury górniczej.

Podstawa wymiaru emerytury została ustalona z okresu 1/1982- 12/1991 .

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 295,22 % i został ograniczony do 250%.

W dniu 26.10.2016r. ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru, powołując się na przepisy ustawy emerytalnej w brzmieniu nadanej ustawą z dnia 05.03.2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Ubezpieczony od 1.07.2016r. do 31.07.2016r. pracował w Firmie (...)(...)O. M. – M. w Ż.. To pierwsze zatrudnienie ubezpieczonego po przyznaniu prawa do emerytury górniczej.

Na rozprawie z 30.05.2017r.ubezpieczony złożył nowy wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury na podstawie art. 110 a ustawy emerytalnej.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, Rp-7 z Instalatorstwa W.. K.. (...)(...)O. M.-M. w Ż.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 110a ust.1 ustawy emerytalnej wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

Stosownie do treści art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę lub rentę, z uwzględnieniem ust. 6 i art. 176.

Na wniosek ubezpieczonego podstawę wymiaru emerytury lub renty może stanowić ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe w okresie 20 lat kalendarzowych przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku, wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu (art. 15 ust. 6 ustawy emerytalnej).

Okres ostatnich 20 lat kalendarzowych, o których mowa w art. 15 ust. 1, obejmuje okres przypadający bezpośrednio przed rokiem, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia, z uwzględnieniem art. 176 (art. 110 ust. 3 ustawy emerytalnej).

Przepis art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych daje możliwość jednorazowego przeliczenia wysokości emerytury bez względu na to czy emerytura była zawieszona czy nie, jeśli wskaźnik przekracza 250%,
a wskazano podstawę wymiaru składek przypadających w całości lub części po przyznaniu prawa do emerytury i ponadto przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku.

W sprawie niespornym było, iż ubezpieczony od 13.01.2000r. nabył prawo do emerytury górniczej, w dniu 26.10.2016r. złożył wniosek o przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej oraz to, iż pracował od 1.07.2016r. do 31.07.2016r.

W takim niespornym stanie faktycznym sprawy stwierdzić należy, iż ubezpieczony nie spełnia warunków umożliwiających przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej, gdyż faktycznie ubezpieczony nie wykazał podstawy wymiaru składki przypadającej w całości lub części po przyznaniu świadczenia w okresie poprzedzającym bezpośrednio rok złożenia wniosku o przeliczenie emerytury.

Mając powyższe na uwadze Sąd w pkt. 1 wyroku kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

W pkt. 2 sentencji wyroku Sąd przekazał do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. nowy wniosek ubezpieczonego z dnia 30 maja 2017r. o ponowne ustalenie wysokości emerytury w trybie art. 110 a ustawy emerytalno – rentowej na podstawie art.477¹⁰§2 kpc zgodnie z którym, jeżeli ubezpieczony zgłosił nowe żądanie, dotychczas nie rozpoznane przez organ rentowy, sąd przyjmuje to żądanie do protokołu i przekazuje go do rozpoznania organowi rentowemu.

Sędzia