

Sygn. akt IX U 2177/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość kapitału początkowego

na skutek odwołania W. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 9 września 2016 r. Znak (...) -2005

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do zaliczenia ubezpieczonemu na wysokość kapitału początkowego okresu zatrudnienia od 1 września 1975r do 1 września 1977r.

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360 złotych

(trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 2177/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09.09.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił ubezpieczonemu wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. przyjmując za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 21 lat, 1 miesiąca i 16 dni okresów składkowych. Organ rentowy odmówił zaliczenia do stażu okresu od 01.09.1975r. do 01.09.1977r. w

Stoczni (...) w G. w charakterze ucznia (...) Szkoły Zawodowej przyzakładowej z uwagi na fakt, iż nie przedłożył on umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego.

W odwołaniu ubezpieczony zaskarżył decyzję domagając się ponownego ustalenia kapitału początkowego poprzez uwzględnienie okresu zatrudnienia j.w.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Ubezpieczony W. S. urodził się w dniu (...)

Zaskarżoną decyzją z dnia 09.09.2016r. Oddział ZUS w związku z wejściem w życie z dniem 23.09.2011r. przepisów ustawy z dnia 28.07.2011r. o zmianie ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, ponownie ustalił ubezpieczonemu wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r., nie uwzględniając jednocześnie na jego wysokość okresu pracy j.w. w charakterze pracownika młodocianego z przyczyn opisanych na wstępie.

Na okoliczność powyższego zatrudnienia ubezpieczony przedłożył świadectwo pracy z dnia 09.08.1978r. oraz z dnia 29.08.1990r. wydane przez Stocznię (...) w G. z których wynika, że ubezpieczony był zatrudniony w tym zakładzie w charakterze ucznia przyzakładowej (...) Szkoły Zawodowej (...). Była to szkoła dla osób pracujących.

Ubezpieczony podjął tam naukę po ukończeniu ośmioklasowej szkoły podstawowej w K. C.. W G. zamieszkał w internacie. Przez trzy dni w tygodniu chodził do szkoły, a kolejne trzy miał zajęcia praktyczne w warsztatach szkolnych znajdujących się na terenie stoczni. Szkoła natomiast mieściła się w G. B.. W ramach tych warsztatów przechodził przeszkolenie na różnych maszynach. Szkolenia z zakresu obsługi szlifierek uniwersalnych oraz obróbki cieplnej odbywały się natomiast na wydziale produkcyjnym stoczni. Pracował od godziny 6.00 do 14.00. Z tytułu wykonywania pracy ubezpieczony otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 440 zł w klasie pierwszej oraz 600 zł w klasie drugiej, które było wypłacane w stoczni. Z wynagrodzenia tego były potrącane wszystkie nieobecności na praktyce. Ubezpieczony mógł korzystać z opieki lekarza zakładowego. Zajęcia praktyczne odbywały się pod okiem instruktorów, którzy byli pracownikami stoczni oraz jednocześnie wychowawcami w internacie. Ubezpieczonemu przysługiwał urlop obejmujący wakacje letnie oraz część wakacji zimowych. Ubezpieczony nie pamięta czy umowę o pracę w charakterze pracownika młodocianego podpisywał on sam czy też jego rodzice. W trzeciej klasie przeniósł się do stoczni remontowej, ponieważ tam mógł zdobyć wyższe uprawnienia mechanika maszyn i urządzeń okrętowych, a w stoczni północnej jedynie montera kadłubów. Wówczas dopiero wyrobił legitymację ubezpieczeniową ponieważ chorował, wcześniej nie była mu potrzebna. Ponadto stocznia remontowa na podstawie legitymacji ubezpieczeniowej zwracała ubezpieczonemu koszty dojazdu do domu.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta kapitałowe ubezpieczonego - w szczególności znajdujące się tam kopie świadectw pracy, dokumentację z akt osobowych ubezpieczonego tj. świadectwo pracy z dnia 04.02.2004r. wydane przez Stocznię (...) S.A. w G. oraz księgę ewidencji uczniów za rok szkolny 1975/1976, 1976/1977, 1977/1978, 1978/1979, a także na podstawie zeznań ubezpieczonego (k.21-22).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 174 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 748 ze zm.) kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

- okresy składkowe, o których mowa w art. 6,
- okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5,
- okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-4 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Natomiast zgodnie z normą art. 6 ust. 2 pkt. 1 powołanej wyżej ustawy za okresy składkowe uważa się również przypadające przed dniem 15 listopada 1991r. okresy zatrudnienia po ukończeniu 15 lat życia na obszarze Państwa Polskiego w wymiarze nie niższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy, jeżeli w tych okresach pracownik pobierał wynagrodzenie lub zasiłki z ubezpieczenia społecznego: chorobowy, macierzyński lub opiekuńczy albo rentę chorobową.

W celu uwzględnienia takiego okresu do stażu pracy istotne jest ustalenie, czy nauka zawodu była pobierana przez młodocianego przy jego równoczesnym zatrudnieniu, czy też jako przedmiot praktyczny w programie nauki szkolnej.

Przepisy obowiązującej od dnia 01.01.1975r. ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy, w brzmieniu obowiązującym w okresie spornego zatrudnienia

art.194-195 regulowały kwestie dotyczące zawierania umów o pracę z młodocianymi pracownikami. Zaś zgodnie z art.193 tej ustawy pracodawca miał obowiązek prowadzenia ewidencji pracowników młodocianych.

W konsekwencji powyższego okres nauki zawodu podlega uwzględnieniu przy ustalaniu uprawnień emerytalno-rentowych, jedynie w przypadku, jeżeli z uczniem została zawarta umowa o pracę.

Mając na uwadze zebrane w sprawie dowody – w szczególności świadectwa pracy wydane przez pracodawcę, świadectwa szkolne, wpisy w księdze ewidencji uczniów Stoczni (...) za lata 1975-1977, a także zeznania ubezpieczonego, zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony pomimo, iż nie zachowała się umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego, w spornym okresie od 01.09.1975r. do 01.09.1977r. był pracownikiem młodocianym tego zakładu zatrudnionym w celu nauki zawodu w czasie uczęszczania do (...) Szkoły Zawodowej dla Pracujących (...) w G..

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego, które znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonej dokumentacji. Okoliczność tę, potwierdza również fakt, że ubezpieczony z tytułu wykonywanej pracy otrzymywał wynagrodzenie wypłacane przez stocznię, korzystał z zakładowej opieki medycznej. Ponadto jego nazwisko znajduje się ewidencji uczniów zakładu. Należy również zauważyć, iż z samej nazwy wynika, że szkoła, do której uczęszczał ubezpieczony w spornym okresie, była szkołą dla osób pracujących.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż okres ten powinien zostać uwzględniony na wysokość kapitału początkowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 47714 § 1 i 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji. W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 k.p.c. w związku z § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. z 2015r., poz.1348 ze zm.) Sąd zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia