

Sygn. akt IX U 2090/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o świadczenia przedemerytalne

na skutek odwołania W. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 września 2016r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 2090/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 05.09.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej W. B. (B.) prawa do świadczenia przedemerytalnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych, gdyż ubezpieczona na dzień rozwiązania stosunku pracy nie udowodniła wymaganego co najmniej 35-letniego okresu składkowego i nieskładkowego, a jedynie 34 lat, 9 miesięcy i 8 dni.

Ubezpieczona w odwołaniu od niniejszej decyzji, domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego podnosząc, iż spełnia warunki wskazane w art.2 ust.1 pkt.6 powołanej powyżej ustawy – gdyż ostatni pracodawca rozwiązał z nią umowę o pracę w związku z likwidacją stanowiska pracy, co wynikało z niewypłacalności pracodawcy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona W. B. urodziła się w dniu (...)

W dniu 03.08.2016r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego przedkładając zaświadczenie PUP z dnia 01.08.2016r. stwierdzające, że 6 miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych upłynął w dniu 30.07.2016r.

Ubezpieczona udowodniła na dzień rozwiązania stosunku pracy tj. na dzień 31.01.2016r. okres zatrudnienia w wymiarze 31lat, 8 miesięcy i 2 dni okresów składkowych oraz 3 lat, 1 miesiąca i 23 dni okresów nieskładkowych – co łącznie stanowi 34 lata, 9 miesięcy i 8 dni.

W okresie od 12.07.2010r. do dnia 31.01.2016r. ubezpieczona była zatrudniona w (...) w charakterze sprzedawcy w kiosku spożywczym, który znajdował się w J. na ul. (...). Była tam zatrudniona tylko ubezpieczona. Kiosk ten od dłuższego czasu nie przynosił korzyści, więc pracodawca postanowił go zlikwidować i rozwiązał z ubezpieczoną umowę o pracę.

Pracodawca ubezpieczonej nadal prowadzi działalność gospodarczą w postaci sklepu w miejscowości M.. Wcześniej miał kiosk w J. i podobny sklepik w P., który w tym samym czasie również został zlikwidowany.

Nie było możliwości przeniesienia ubezpieczonej do innej placówki, bo likwidowany był również sklep w P.. W tym samym okresie było zwolnionych 3 innych pracowników ze sklepu w P. i w M..

W świadectwie pracy z dnia 31.01.2016r. pracodawca wskazał, że stosunek pracy rozwiązano w związku likwidacją stanowiska, wyrejestrowaniem działalności handlowej /sklep/nr Regon (...)- (...).

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 05.09.2016r. od której ubezpieczona złożyła odwołanie.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonej z okresu zatrudnienia w (...) oraz zeznań pracodawcy ubezpieczonej J. R. oraz zeznań ubezpieczonej złożonych na rozprawie w dniu 10.04.2017r. minuty od 00:02:02 do 00:18:54.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.2 ust.1 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz.U. z 2013r. poz. 170) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje kobiecie, która:

- pkt.1) do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła 56 lat i posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 20 lat, albo

- pkt.2) do rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym kobieta była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat oraz posiada okres uprawniający do emerytury wynoszącej co najmniej 30 lat zatrudnienia, albo

- pkt.3) do dnia ogłoszenia upadłości prowadziła nieprzerwanie i przez okres nie krótszy niż 24 miesiące pozarolniczą działalność, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych i za ten okres

płaciła składki na ubezpieczenie społeczne oraz do dnia ogłoszenia upadłości kobieta ukończyła 56 lat i posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 20 lat, albo

- pkt.4) zarejestrowała się we właściwym powiatowym urzędzie pracy w ciągu 30 dni od dnia ustania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, pobieranej nieprzerwanie co najmniej 5 lat i do dnia, w którym ustało prawo do renty ukończyła co najmniej 55 lat i osiągnęła okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 20 lat, albo

- pkt.5) do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 35 lat, albo

- pkt.6) do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego w powodu likwidacji pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych, w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 34 lata.

Jednocześnie w myśl art.2 ust.3 ustawy, świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej powyżej po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia , jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1. nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna,
2. w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych,
3. złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nie przekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6 miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczona spełnia warunki o których mowa w art.2 ust.1 pkt.6 powołanej ustawy, a w szczególności czy z ostatnim pracodawcą doszło do rozwiązania stosunku pracy w powodu likwidacji pracodawcy lub jego niewypłacalności w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych.

Jak wykazało przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe stosunek pracy z ubezpieczoną w (...) nie został rozwiązany w związku z likwidacją lub niewypłacalnością pracodawcy, lecz w związku z likwidacją stanowiska pracy ubezpieczonej. Powyższe potwierdza również przesłuchany w charakterze świadka pracodawca ubezpieczonej J. R., który zeznał, iż nadal prowadzi działalność gospodarczą.

Niewątpliwie przyczyna rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną należy do przyczyn dotyczących zakładu pracy w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i uzasadnia przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego przy jednoczesnym udowodnieniu przez ubezpieczoną 35 lat okresów pracy. Jednakże bezsporne jest między stronami, że ubezpieczona warunków tego nie spełnia, gdyż wykazała 34 lat, 9 miesięcy i 8 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Pojęcie likwidacji przedsiębiorcy było przedmiotem wielu orzeczeń sądów, wśród których przeważa pogląd, że o likwidacji pracodawcy można mówić wówczas, gdy nastąpiło całkowite, stałe zniesienie danego podmiotu, czyli wyeliminowanie go w znaczeniu prawnym i ekonomicznym. Chodzi więc o likwidację pracodawcy jako całości, a nie likwidację jednostki organizacyjnej danego podmiotu. Likwidacja bowiem części zakładu (np. oddziału) niebędącej pracodawcą w rozumieniu art.3 KP nie jest likwidacją pracodawcy. np wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 25.10.1994r. III Aur 304/94.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że ubezpieczona nie spełnia warunków o których mowa zarówno w art.2 ust.1 pkt. 5 jak i w art.2 ust.1 pkt.6, bowiem umowa nie została rozwiązana w związku z likwidacją pracodawcy lub

jego niewypłacalnością w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w związku z niewypłacalnością pracodawcy.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie powołanych uprzednio przepisów, z mocy art.477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia