

Sygn. akt IX U 1769/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2017r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017r. w Rybniku

sprawy z odwołania SP ZOZ (...) w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania SP ZOZ (...)w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 sierpnia 2016r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż (...) w R. nie jest zobowiązany do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1 października 2015r do 31 października 2015r w kwocie 57,26zł (pięćdziesiąt siedem zł 26/100);
- zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 360zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1769/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.08.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. powołując się na art.138 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zobowiązał (...) w R. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w postaci części renty za miesiąc październik 2015r., która przysługiwała podopiecznemu Zakładu (...) (P.).

SP ZOZ (...)w R. odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej zmianę podnosząc, iż w jego ocenie nie istniały jakiegokolwiek przeszkody prawne aby dokonać potrącenia kwoty należnej za pobyt w ZOL z renty ubezpieczonego, będącej w dyspozycji szpitala, w szczególności mając na uwadze zgodę na potrącenie wyrażoną w umowie.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wobec okoliczności powoływanych w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony J. P. był uprawniony do pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy w kwocie 722,89 zł, która w związku z jego pobytom w Zakładzie (...) dla (...) w R., była przekazywana od dnia 01.06.2009r. z terminem płatności „25” każdego miesiąca, na konto depozytowe pacjentów tego szpitala.

Ubezpieczony zmarł w dniu (...) Świadczenie należne za miesiąc październik 2015r. organ rentowy przekazał na konto szpitala. W dniu 17.11.2015r. szpital dokonał zwrotu kwoty 665,63zł po dokonaniu potrącenia w wysokości 57,26 zł tytułem poniesionych kosztów utrzymania podopiecznego do dnia jego zgonu.

Ubezpieczony J. P. zawarł w dniu 01.06.2009r. z SP ZOZ (...)w R. umowę o odpłatność za wyżywienie i zakwaterowanie w Zakładzie (...) tego szpitala. Zgodnie z postanowieniami umowy zobowiązała się do ponoszenia opłaty za ww. świadczenia w wysokości 406 zł oraz wyraził zgodę na potrącanie przez Szpital powyższej opłaty z jej świadczenia rentowego.

Zaskarżoną decyzją z dnia 10.08.2016r. organ rentowy zobowiązał odwołującego do zwrotu pobranej części renty ubezpieczonego, jako świadczenia nienależnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 ust.1, 2 i 3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2016r. poz.1842 ze zm.) osoba, która nienależnie pobrała świadczenia jest zobowiązana do ich zwrotu. Przy czym za nienależnie pobrane świadczenie uważa się świadczenie wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń, albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania, bądź też świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów, albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd przez osobę pobierającą świadczenia.

Ponadto za nienależnie pobrane świadczenie uważa się również świadczenie wypłacone z przyczyn niezależnych od organu rentowego osobie innej niż wskazana w decyzji.

Zdaniem Sądu, mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego należy stwierdzić, iż świadczenie pobrane przez SP ZOZ (...)w R. w wysokości 57,26 zł nie jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu powołanych powyżej przepisów ustawy.

Nie ulega bowiem wątpliwości, iż zmarły do dnia zgonu był zobowiązany na mocy zawartej umowy do pokrycia należności z tytułu swojego pobytu i wyżywienia w Zakładzie (...) dla(...) w R.. W miesiącu październiku 2015r. należność ta obejmowała piętnaście dni kalendarzowych od 01.10.2015r. do 15.10.2015r. Kwota ta została pokryta z renty ubezpieczonego, która była przekazywana na konto Szpitala.

W ocenie Sądu słusznie postąpił odwołujący potrącając z tego świadczenia należną mu część na pokrycie poniesionych przez niego kosztów utrzymania podopiecznego oraz zwracając pozostałą kwotę organowi rentowemu.

Organ rentowy wskazał w decyzji, iż uprawnionymi do otrzymania świadczenia są osoby bliskie zmarłemu, wymienione w art.136 ust.1 ustawy emerytalnej, jednak należy zauważyć, że osoby te, które pobrałyby powyższe świadczenie, również były by zobowiązane do pokrycia powstałej należności wobec Zakładu (...).

Zajmując takie stanowisko Sąd uznał, iż zaskarżona decyzja organu rentowego nie jest słuszna, wobec czego z mocy art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił decyzję orzekając jak w sentencji wyroku. W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(Dz.U. z 2015r. poz.1804) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia: