

Sygn. akt IX U 1045/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2017r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017r. w Rybniku

sprawy z odwołania G. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 30 marca 2016r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1045/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.03.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonej G. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres podnosząc w uzasadnieniu brak podstaw do wypłaty świadczenia w sytuacji uznania ubezpieczonej orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS za zdolną do pracy.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia, kwestionując prawidłowość orzeczeń Komisji Lekarskiej. Jak wskazała, stan jej zdrowia nie uległ poprawie i nadal uniemożliwia jej podjęcie zatrudnienia.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak

w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczona G. K. urodziła się w dniu (...)

Posiada wykształcenie zawodowe – sprzedawca. Przed zachorowaniem pracowała jako sprzedawca, pracownik fizyczny, suwnicowa.

W okresie od dnia 04.03.2011r. do 29.02.2016r. była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

W dniu 21.01.2016r. wystąpiła z wnioskiem o ustalenie uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres.

W rozpoznaniu tego wniosku, organ rentowy powołując się na treść orzeczenia komisji lekarskiej ZUS wydał decyzję odmowną z dnia 30.03.2016r. od której, ubezpieczona złożyła odwołanie.

W toku postępowania przed tut. Sądem ubezpieczona została poddana badaniu przez biegłych specjalistów z zakresu neurochirurgii i neurotraumatologii, neurologii, ortopedii i traumatologii, którzy stwierdzili u niej przewlekły ból kręgosłupa szyjnego i piersiowego na tle zmian zwyrodnieniowych i dyskopatycznych w odcinku szyjnym, przewlekły zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego na tle dyskopatii L4/L5 i L5/S1 oraz torbieli korzenia S2 po stronie prawej, stan po leczeniu operacyjnym torbieli korzenia S2 w 2010r.

Stopień nasilenia stwierdzonych schorzeń nie powoduje obecnie u ubezpieczonej niezdolności do pracy. W ocenie biegłych nastąpiła poprawa stanu zdrowia ubezpieczonej polegająca na ustąpieniu objawów podrażnienia korzeni nerwów rdzeniowych w odcinku lędźwiowym kręgosłupa. Ubezpieczona może kontynuować zatrudnienie w dotychczasowych zawodach, zaś nasilone dolegliwości bólowe powinny być leczone w ramach czasowej niezdolności do pracy.

(dowód: akta rentowe, opinia zespołu biegłych z zakresu neurochirurgii i neurotraumatologii dr n.med. A. D., z zakresu neurologii A. N., z zakresu ortopedii i traumatologii A. G. z dnia 22.06.2016r. (k.24-27), opinia zespołu biegłych z zakresu neurologii lek. med. M. W., z zakresu traumatologii i ortopedii lek. med. R. H. z dnia 03.09.2006r. (k.59-60).

Sąd uznał opinie biegłych za rzeczowe i przekonujące. Zawierają one bowiem specjalistyczną ocenę schorzeń ubezpieczonej oraz stopnia ich zaawansowania. Opiniujący w sposób logiczny, czytelny i przekonujący uzasadnili swoje stanowisko i wnioski.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Konieczną przesłanką prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2016r., poz.1842 ze zm.) jest istnienie niezdolności częściowej w rozumieniu art. 12 tejże ustawy, stanowiącego iż częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji bądź niezdolności całkowitej – czyli niezdolności do jakiegokolwiek pracy.

W przedmiotowej sprawie, w świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczona z przyczyn neurologicznych i ortopedycznych w chwili obecnej nie jest niezdolna do wykonywania pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na opiniach powołanych w sprawie biegłych specjalistów z zakresu neurologii, neurochirurgii, neurotraumatologii oraz ortopedii, którzy na podstawie przeprowadzonego badania ubezpieczonej oraz przedłożonych wyników badań dodatkowych nie stwierdzili takiego stopnia nasilenia objawów chorobowych, które by skutkowały niezdolnością do pracy.

Nie ulega zatem wątpliwości, że ubezpieczona nie spełnia obecnie warunków z art.57 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W przypadku pogorszenia stanu zdrowia ubezpieczona może ponownie wystąpić do organu rentowego z wnioskiem o ustalenie uprawnień do renty przedkładając aktualne wyniki badań wskazanych przez biegłych tj. MRI odcinka C,L/S, badania EMG kończyn dolnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia