

Sygn. akt IX U 1341/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania H. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 listopada 2015 r. Znak: (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 1 września 2015r.,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1341/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.11.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu H. G. (G.) prawa do emerytury wobec nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku, po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu pracy od dnia 01.08.1985r. do dnia 31.03.1987r. w Fabryce (...) osobowych (...) w Ż., gdzie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako szlifierz

przy szlifowaniu wyrobów metalowych oraz po sprecyzowaniu przed Sądem okresu pracy od dnia 08.11.1974r. do dnia 31.01.1975r. na stanowisku konserwatora maszyn i urządzeń przeróbki mechanicznej węgla w KWK (...), gdzie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych przedkładając świadectwo potwierdzające taką pracę.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 22.09.2015r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 25 lat, składkowych, nieskładkowych, uzupełniających w tym 14 lat, 7 miesięcy i 22 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze w szczególnych warunkach (tj. 03.02.1975r. – 27.04.1976r., 28.04.1976r.-15.04.1978r., od 16.04.1978r.-18.07.1978r., 03.04.1987r.-26.04.1992r., 01.05.1992r.-17.12.1992r., 19.12.1992r.-31.12.1998r.).

Ubezpieczony nie jest członkiem OFE.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

W okresie od dnia 08.11.1974r. do dnia 31.01.1975r. ubezpieczony zatrudniony był w KWK (...) na stanowisku ślusarza w Oddziale P. Mechanicznej (...), płuczki, sortowni.

Pracę j.w. ubezpieczony świadczył w pełnym wymiarze czasu pracy.

Do obowiązków ubezpieczonego należała konserwacja i naprawa maszyn i urządzeń w tym oddziale.

Prace ubezpieczonego polegały na naprawie sit, napędów, taśmociągów. Urządzenia powyższe były wyłączone na czas naprawy, przy trwającej pracy oddziału.

Ubezpieczony na rozprawie z dnia 11.10.2016r. przedłożył świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych, w którym została potwierdzona praca ubezpieczonego od dnia 08.11.1974r. do dnia 31.01.1975r. w szczególnych warunkach na stanowisku konserwatora maszyn i urządzeń w Oddziale P. Mechanicznej (...).

Ubezpieczony w okresie od dnia 01.08.1985r. do dnia 31.03.1987r. zatrudniony był w Fabryce (...) w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku szlifierza.

Ubezpieczony do pracy został przyjęty na stanowisko szlifierz – tokarz, jednak faktycznie wykonywał pracę tylko w charakterze szlifierza.

Ubezpieczony pracę świadczył w tzw. narzędziowni. Był to rząd pomieszczeń, boksów, w których znajdowały się takie urządzenia jak: szlifierki, frezarka, tokarka. Były 2 szlifierki, 1 tokarka i 1 frezarka.

Narzędzia, które pracowały na hali były zanieczyszczone, dlatego ubezpieczony robił regenerację tych narzędzi przez oszlifowanie, np. dokonywał szlifowania głowic dla celów produkcji. Poprzez szlifowanie narzędzia osiągały właściwe rozmiary i kształty.

Ubezpieczony szlifował narzędzia wykonane przez tokarza, po szlifowaniu narzędzia były ostrzone, zdarzało się, że również ubezpieczony czasem ostrzył narzędzia.

Ubezpieczony pracował tylko jako szlifierz, gdy była wystarczająca ilość tokarzy i frezerów.

Ubezpieczony pracował w zapyleniu, powstałym w wyniku szlifowania.

Szlifierze i ostrzarze z tytułu pracy otrzymywali mleko.

(dowód: dokumentacja akt osobowych ubezpieczonego, dokumentacja przedłożona przez ubezpieczonego dotycząca zatrudnienia ubezpieczonego w okresie spornym, wymiaru czasu pracy, k. 3-4, 17-18 akt, świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z dnia 20.04.2016r., k. 87 akt, świadectwa pracy dotyczące świadków R. K. (1) i R. K. (2), k. 5-6, k.19-20 akt, zeznania świadka J. D. - protokół elektroniczny z dnia 08.03.2016r., k. 34 akt, zeznania świadków: R. K. (2) R. K. (3)- odezwa Sądu Rejonowego w Mławie-protokół przesłuchania świadków, k. 61-63 akt, zeznania ubezpieczonego - elektroniczny protokół z dnia 11.10.2016r., k.90 akt sprawy).

Sąd uznał zeznania powyższych świadków oraz zeznania ubezpieczonego za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę dokonania ustaleń faktycznych.

Strony nie wniosły o uzupełnienie postępowania dowodowego.

Przy ocenie materiałów sprawy Sąd kierował się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażoną w art. 233 § 1 kpc. Sąd oparł się na danych wynikających z dokumentacji akt organu rentowego, dokumentacji akt osobowych oraz na zeznaniach powołanych w sprawie świadków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 748) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli:

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

W myśl § 2 ust. 1 powołanego Rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Bezspornym było, że ubezpieczony ukończył 60 lat, na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat, nie jest członkiem OFE.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych w wymiarze 15 lat.

Zdaniem Sądu ubezpieczony spełnia sporny warunek j.w., po zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych obu spornych okresów pracy tj. od dnia 08.11.1974r. do dnia 31.01.1975r. w KWK (...) i od dnia 01.08.1985r. do dnia 31 marca 1987r. w Fabryce (...), kolejno z wykazu prac w warunkach szczególnych wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), w wykazie A dziale I pkt. 5 –przeróbka mechaniczna węgla i dziale III poz. 78 – szlifowanie lub ostrzenie wyrobów i narzędzi metalowych.

Za takim przyjęciem odnośnie okresu od dnia 08.11.1974r. do dnia 31.01.1975r. przemawia świadectwo wykonywania prac w warunkach szczególnych, niekwestionowane przez organ rentowy, jak również zeznania ubezpieczonego wskazujące jednoznacznie na pracę wykonywaną w warunkach szczególnych, wiarygodne na tle powołanego świadectwa pracy, przy braku dowodów na okoliczność przeciwną.

Za przyjęciem pracy w warunkach szczególnych w okresie od dnia 01.08.1985r. do dnia 31 marca 1987r. przemawiają zasadniczo zgodne w swej treści zeznania słuchanych na tę okoliczność świadków R. K. (1) i R. K. (2), zeznania ubezpieczonego, które Sąd uznał za wiarygodne jako rzeczowe, logiczne i mające odzwierciedlenie w zebranej w sprawie dokumentacji, uznając, iż drobne nieścisłości w zeznaniach nie przeczą takiemu przyjęciu, gdy powołane zeznania wskazują na wykonywanie prac szlifierskich i w nieznacznym zakresie prac polegających na ostrzeniu wyrobów i narzędzi, przy braku dowodów na okoliczność przeciwną.

Skoro ubezpieczony ukończył 60 lat., a na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat, nie jest członkiem OFE, nadto udowodnił wymagany 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia na podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od miesiąca złożenia wniosku.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd w pkt. 1 wyroku na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 1 września 2015r. zgodnie z uregulowaniem art. 129 ustawy emerytalnej.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w pkt. 2 wyroku na podstawie 98 kpc w związku z § 2 ust. 1i 2 w związku z § 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst. jedn. Dz. U. 2013r. Poz. 461).

Sędzia