

Sygn. akt IX U 87/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. R. (Ś.-R.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania W. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 listopada 2014 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 87/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.11.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. dokonał przeliczenia emerytury ubezpieczonej W. R. (Ś. – R.) na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, uwzględniając dodatkowy okres składkowy od dnia 01.12.1998r. do dnia 31.12.1998r.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji i wniosła o przeliczenie emerytury z dwudziestu lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podnosząc, iż w myśl art. 111 ustawy emerytalnej wysokość emerytury może być obliczona ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w myśl art.15 jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne z dwudziestu lat wybranych z całego

okresu podlegania ubezpieczeniu, przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku o ponowne przeliczenie, jeżeli wskaźnik podstawy wymiaru jest wyższy od ustalonego poprzednio. W. wyliczony dla ubezpieczonej okazał się natomiast niższy od aktualnego wskaźnika wynoszącego 166,12%.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

Od dnia 01.01.1999r. jest uprawniona do emerytury nauczycielskiej.

Podstawę wymiaru emerytury organ rentowy ustalił w oparciu o wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z dziewięciu lat kalendarzowych tj. od 01/1987 do 12/1995. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 152,44%. Organ rentowy uznał wówczas za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 25 lat, 11 miesięcy okresów składkowych oraz 5 lat i 2 miesięcy okresów nieskładkowych.

Decyzją z dnia 03.11.2014r. Oddział ZUS rozpoznając wniosek ubezpieczonej z dnia 05.08.2014r. o skorygowanie dotychczas ustalonej podstawy wymiaru emerytury z uwagi na błędnie przyjęty zarobek z roku 1988, ponownie ustalił podstawę wymiaru emerytury z 9 lat kalendarzowych od 01/1987 do 12/1995, wypłacając ubezpieczonej należne wyrównanie za okres od 01.08.2011r. do 30.11.2014r. Obliczony na nowo wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 166,12%.

Kolejną decyzją z dnia 04.11.2014r. organ rentowy rozpoznał odmownie wniosek ubezpieczonej z dnia 05.08.2014r. o przeliczenie podstawy wymiaru emerytury na podstawie przedłożonych zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za lata 1982-1998 w sytuacji gdy, wskaźnik wysokości podstawy wymiaru okazał się być niższy od dotychczasowego.

Zaskarżoną decyzją z dnia 12.11.2014r. organ rentowy ponownie przeliczył wysokość emerytury doliczając okres zatrudnienia od 01.12.1998r. do 31.12.1998r.

Ubezpieczona nie zgodziła się z decyzją. Wskazała, iż w okresie zatrudnienia w Zespole Szkół (...) w R. pracował jako bibliotekarka w pełnym wymiarze czasu pracy, a dodatkowo miała godziny ponadwymiarowe w ilości, której dokładnie nie pamięta z tytułu wykonywania pracy jako polonistka w (...) Szkole Handlowej i Gastronomicznej. Również w trakcie zatrudnienia w I Liceum Ogólnokształcącym im. (...) w R. pracowała w godzinach nadliczbowych w różnych okresach w różnej ilości. Prowadziła tam koło przedmiotowe oraz teatralne.

Dowód: akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonej z okresu jego zatrudnienia w (...) w R., z informacji (...) z dnia 10.02.2015r., z dnia 20.11.2015r. i z dnia 14.12.2015r., z akt osobowych z okresu zatrudnienia w I LO im.(...) w R., z informacji Zespołu Szkół Nr. 1 im. (...)w R. z dnia 13.02.2015r., akta osobowe z okresu zatrudnienia w (...) w R., akta osobowe z okresu zatrudnienia w Stowarzyszeniu (...), dokumentacji złożonej do akt sprawy, zeznań ubezpieczonej (nagranie z rozprawy w dniu 4.03.2015r. minuty od 00:16:41 do 00:20:17 oraz w dniu 13.01.2016r. minuty od 00:06:47 do 00:21:30).

W toku niniejszego postępowania, na podstawie opinii biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego, dopuszczonej w sprawie w celu ustalenia w sposób najbardziej korzystny emerytury ubezpieczonej z uwzględnieniem zaświadczeń znajdujących się w aktach rentowych, danych znajdujących się w aktach osobowych, dodatkowego wynagrodzenia z lat 01.09.1973r. do 31.12.1981r. i od 01.09.1972r. do 20.06.1973r. wynikającego z pracy w godzinach ponadwymiarowych w ilości wskazanej w zaświadczeniu dnia 26.11.2015r. i w piśmie z dnia 14.12.2015r. oraz obowiązujących w tych okresach uregulowań płacowych dotyczących nauczycieli ustalono, iż wskaźnik wysokości podstawy wymiaru obliczony z okresu dwudziestu lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu (tj. z lat 1973-1974, 1978-1979, 1982 - 1997) wynosi 130,81% i jest niższy od wwpw dotychczas przyjętego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury.

Najkorzystniejszym sposobem wyliczenia wysokości emerytury ubezpieczonej jest ustalenie zgodne z art.53 ustawy emerytalnej przy przyjęciu do obliczenia postawy wymiaru wwpw -166,12% obliczonego z 9 lat kalendarzowych od 1997r.-1995r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie opinii biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego mgr H. P. z dnia 02.06.2015r. (k.56-73a.s.), oraz opinii uzupełniającej z dnia 01.03.2016r. (k.127-133 a.s).

Sąd uznał opinię biegłej za rzeczową i przekonującą, gdyż została ona sporządzona w oparciu o specjalistyczną, fachową wiedzę, na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji oraz w oparciu o obowiązujące w tych okresach przepisy płacowe.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Bowiem zgodnie z treścią art.111 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r. poz.748), wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w myśl art. 15, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego:

- 1) z liczby kolejnych lat kalendarzowych i w okresie wskazanym do ustalenia poprzedniej podstawy wymiaru świadczenia,
- 2) z kolejnych 10 lat kalendarzowych wybranych z 20 lat kalendarzowych, poprzedzających bezpośrednio rok kalendarzowy, w którym zgłoszono wniosek o przyznanie emerytury lub renty albo o ponowne ustalenie emerytury lub renty, z uwzględnieniem art. 176,
- 3) z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu, przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie emerytury lub renty,

- a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

Uwzględniając dowody dotyczące zarobków ubezpieczonej, które udało się zebrać w sprawie i mając na uwadze powołany powyżej przepis ustawy emerytalnej, dotyczący przeliczania podstawy wymiaru emerytur, nie ulega wątpliwości, iż brak jest możliwości przeliczenia świadczenia ubezpieczonej, bowiem obliczony z okresu 20 najkorzystniejszych lat z całego okresu podlegania ubezpieczeniu wskaźnik wysokości podstawy wymiaru okazał się być niższy od wwpw obliczonego przez organ rentowy i przyjętego do ustalenia wysokości świadczenia wypłacanego ubezpieczonej.

Powyższe wynika jednoznacznie z opinii powołanej biegłej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego mgr H. P., która na podstawie bardzo obszernej dokumentacji zgromadzonej w sprawie odtworzyła wynagrodzenia ubezpieczonej za sporne lata, a następnie obliczyła najkorzystniejszy wwpw.

Sąd w całości podzielił ustalenia zawarte w powyższej opinii, która nie została zakwestionowana przez żadną ze stron postępowania.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż brak jest podstaw do ponownego przeliczenia emerytury na podstawie art.111 ustawy emerytalnej.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia