

Sygn. akt IX U 1385/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania W. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 czerwca 2014 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1385/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.06.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej W. R. prawa do emerytury na podstawie art.184 w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdy ubezpieczona na dzień 01.01.1999r. nie udokumentowała wymaganego

15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze,

a jedynie 14 lat, 10 miesięcy i 19 dni takiej pracy.

Jednocześnie organ rentowy podał, iż odmówił uznania jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonej w Cukrowni (...) od dnia 14.04.1986r.

do dnia 31.07.1988r., gdy ubezpieczona była wówczas zatrudniona w niepełnym wymiarze czasu pracy, to jest 7 godzin dziennie.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu

do takiej pracy okresu zatrudnienia podanego powyżej, gdy obniżenie nominalnego czasu pracy w tym okresie było następstwem wniosku ubezpieczonej o takie obniżenie na podstawie art.187 k.p.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona W. R. urodziła się w dniu (...)

W dniu 27.05.2014r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 24.06.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 23 lat, 3 miesiące i 27 dni, w tym 14 lat, 10 miesięcy i 19 dni pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, to jest okresy zatrudnienia ubezpieczonej w (...) S.A. od dnia 10.08.1978r. do dnia 14.11.1978r. na stanowisku szlifierza noży dyfuzyjnych – ostrzarka, od dnia 15.11.1978r. do dnia 09.06.1982r., i od dnia 02.04.1984r.

do dnia 16.02.1985r. na stanowisku suwnicowej, w (...) od dnia 04.08.1988r. do dnia 31.12.1988r. na stanowisku suwnicowej.

Ubezpieczona była zatrudniona w Wydziale Wytwórni (...)

w R. (według zaświadczenia Cukrowni (...) S.A. z dnia 01.09.2006r.,

k.9 akt ZUS):

- od dnia 10.08.1978r. do dnia 13.04.1986r. w pełnym wymiarze czasu pracy,

- od dnia 14.04.1986r. do dnia 31.07.1988r. w wymiarze 7 godzin dziennie.

W okresach od dnia 10.06.1982r. do dnia 01.04.1984r. oraz od dnia 17.02.1985r.

do dnia 13.04.1986r. przebywała na urlopie wychowawczym.

Ubezpieczona w okresie spornym od dnia 14.04.1986r. do dnia 31.07.1988r. faktycznie wykonywała pracę na stanowisku suwnicowej w wymiarze 7 godzin dziennie.

W aktach osobowych ubezpieczonej nadesłanych przez Cukrownię (...) S.A. dotyczących spornego okresu jej zatrudnienia znajdują się m.in.:

- podanie ubezpieczonej z dnia 03.04.1986r. o przyjęcie do pracy na stanowisko suwnicowej w wymiarze 7 godzin dziennie z uwagi na konieczność sprawowania wraz

z mężem opieki nad dziećmi,

- umowa o pracę z dnia 14.04.1986r. o zatrudnieniu ubezpieczonej na czas nieokreślony w wymiarze 7 godzin dziennie, na stanowisku suwnicowej.

Ubezpieczona nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, dokumentacji przedłożonej przez ubezpieczoną k. 8, 9, 10, 10 akt, akt osobowych ubezpieczonej dotyczących spornego okresu jej zatrudnienia oraz zeznań ubezpieczonej – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 16.12.2014r. min. 00:14:46 – 00:19:32.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczona w dniu 06.05.2014r. ukończyła wiek emerytalny 55 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodniła wymagany co najmniej 20 letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013r.,

poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych, a konkretnie czy istnieją podstawy do zaliczenia do takiej pracy spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonej na stanowisku suwnicowej w Wydziale Wytwórni (...) w R. od dnia 14.04.1986r. do dnia 31.07.1988r.

Zgodnie z obowiązującym uregulowaniem §2 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych

w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

W świetle utrwalonego na tle tego przepisu orzecznictwa sądowego - co nie było też kwestionowane przez ubezpieczoną - oznacza to wykonywanie danej pracy, wymienionej

w Wykazie stanowiącym załącznik do powołanego rozporządzenia, przez osiem godzin każdego dnia, jak w przypadku ubezpieczonej.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż warunek ten

w przypadku ubezpieczonej nie został spełniony, gdy ubezpieczona w spornym okresie zatrudnienia wykonywała pracę w wymiarze 7 godzin dziennie, co jest okolicznością bezsporną w sprawie i nie zostało wykazane, że wymiar ten wynikał z art.187 §1 k.p.,

a więc, że skrócenie wymiaru czasu pracy z 8 do 7 godzin spowodowane było karmieniem przez ubezpieczoną dziecka piersią, gdy w takiej sytuacji, w świetle powołanego przepisu Kodeksu pracy, pracownicy przysługują dwie półgodzinne przerwy w pracy wliczane

do czasu pracy.

Nie potwierdza tego dokumentacja akt osobowych, z których jednoznacznie wynika, że ubezpieczona wносиła o przyjęcie do pracy (ponowne zatrudnienie po skończonym urlopie wychowawczym) w wymiarze 7 godzin dziennie z uwagi na konieczność sprawowania wraz z mężem opieki nad dziećmi. Takie zastrzeżenie, odnośnie 7 godzinowego wymiaru czasu pracy, zawarte zostało także w umowie o pracę z dnia 14.04.1986r.

Z dokumentacji akt osobowych wynika i potwierdziła to również ubezpieczona w toku składanych zeznań, iż nie toczyły się procedury dotyczące przyznania ubezpieczonej dwóch półgodzinnych przerw w związku z karmieniem dziecka piersią.

Zaznaczyć należy, iż ubezpieczona w żaden sposób nie wykazała (na co powoływała się w swoich zeznaniach), iż została pouczona przez pracownika zakładu pracy

o konieczności złożenia wniosku o treści j.w. (wniosek z dnia 03.04.1986r.), zamiast opartego na podstawie art.187§1 k.p.

Zatem brak było podstaw do zaliczenia do pracy w warunkach szczególnych uznanej przez organ rentowy, spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonej na stanowisku suwnicowej (gdy sama okoliczność tej pracy nie była kwestionowana).

W takiej sytuacji ubezpieczona nie posiada na dzień 01.01.1999r. wymaganego

15 – letniego okresu pracy warunkach szczególnych i tym samym nie spełnia wszystkich koniecznych przesłanek do przyznania prawa do dochodzonego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach... i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) z mocy art.477¹⁴§1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonej jako bezzasadne.

Sędzia