

Sygn. akt IX U 1165/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania T. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania T. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 maja 2014 r. Znak E - (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IXU 1165/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.05.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu T. S. (S.) ponownego przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na podstawie art.111 ustawy o emeryturach

i rentach z FUS, ponieważ wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyliczony według wariantów wskazanych w podanym przepisie nie okazał się wyższy od dotychczasowego, który wynosi 236,77%.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany i ponownego przeliczenia emerytury, w tym uwzględnienia przy obliczaniu wysokości świadczenia, zgodnie z obowiązującymi od dnia 01.01.2009r. przepisami ustawy o emeryturach i rentach

z FUS, wynagrodzeń minimalnych dla lat, co do których ubezpieczony nie przedłożył zarobków, tzw. lat „ o ”.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony T. S. urodził się w dniu (...)

Od dnia 01.11.2001r. jest uprawniony do emerytury przyznanej decyzją z dnia 27.11.2001r.

Do ustalenia podstawy wymiaru tego świadczenia organ rentowy przyjął wynagrodzenia z okresu od stycznia 1982r. do grudnia 1991r. na podstawie przedłożonego przez ubezpieczonego zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 13.11.2001r. sporządzonego przez KWK (...). Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 236,77%.

Do ustalenia wysokości emerytury ubezpieczonego organ rentowy ostatecznie przyjął staż pracy w wymiarze 36 lat okresów składkowych oraz 1 roku i 7 miesięcy okresów nieskładkowych.

Decyzją z dnia 09.05.2002r. organ rentowy przeliczył emeryturę ubezpieczonego

jednocześnie zaznaczając, iż przeliczenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru świadczenia z uwzględnieniem zarobków ubezpieczonego z 1981r., co do których ubezpieczony przedstawił stosowne zaświadczenia w dniu 29.04.2002r. (k.64 i 65 akt ZUS) jest niekorzystne.

W rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 18.03.2009r. organ rentowy decyzją

z dnia 31.03.2009r. odmówił ponownego ustalenia podstawy wymiaru emerytury ubezpieczonego na podstawie art.2 ustawy z dnia 04.09.2008r. o zmianie ustawy

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (z uwzględnieniem wynagrodzeń minimalnych do tzw. lat „ 0 ”), ponieważ zgodnie z powołanym przepisem przeliczeniu podlega podstawa wymiaru emerytury ostatnio przyjęta do obliczenia świadczenia, gdy tymczasem w takiej podstawie wymiaru świadczenia ubezpieczonego nie uwzględniono okresów, za które nie udowodnił on podstawy wymiaru składek (tzw. lat zerowych).

Decyzji tej jak również decyzji wcześniejszych wskazanych powyżej ubezpieczony nie kwestionował doprowadzając tym samym do ich uprawomocnienia.

W dniu 14.04.2014r. ubezpieczony złożył wniosek o ponowne przeliczenie podstawy wymiaru emerytury przedkładając na tę okoliczność zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 16.04.2014r. sporządzone przez KWK (...) – J. ” z wykazanymi wynagrodzeniami ubezpieczonego za lata jego zatrudnienia

w Kopalni 1981 – 2002.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną z dnia 13.05.2014r., którą odmówił ubezpieczonemu ponownego przeliczenia podstawy wymiaru świadczenia w oparciu o art.111 ustawy o emeryturach i rentach... , gdyż wskaźnik wysokości podstawy wymiaru świadczenia wyliczony według wariantów wskazanych w tym przepisie, obliczony:

- z 10 kolejnych lat kalendarzowych wybranych z 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o przyznanie emerytury, wyniósł 236,77%,

- z 10 kolejnych lat kalendarzowych wybranych z 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie emerytury, wyniósł 153,64%,

- z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu,

wyniósł 211,88 %

i nie był wyższy od dotychczasowego, który wynosi 236,77%.

Organ rentowy dodał, iż do przeliczenia podstawy wymiaru przyjął minimalne wynagrodzenie za okresy, za które nie można było ustalić podstawy wymiaru składek.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego dotyczących ubezpieczonego

jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.111 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz.1440) wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki

na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego:

1) z liczby kolejnych lat kalendarzowych i w okresie wskazanym do ustalenia poprzedniej podstawy wymiaru świadczenia,

2) z kolejnych 10 lat kalendarzowych wybranych z 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok kalendarzowy, w którym zgłoszono wniosek

o przyznanie emerytury lub renty albo o ponowne ustalenie emerytury lub renty,

3) z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu, przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie emerytury lub renty,

a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

Z literalnego brzmienia tego uregulowania prawnego wynika jednoznacznie,

iż przeliczenie świadczenia zgodnie z powołanym przepisem jest możliwe tylko w sytuacji, gdy nowo wyliczony – według wariantów wskazanych w tym artykule – wskaźnik wysokości podstawy wymiaru świadczenia jest wyższy od dotychczas przyjętego.

Przy uwzględnieniu przedłożonych przez ubezpieczonego zarobków z okresu jego zatrudnienia w KWK (...) dotyczących lat 1981 - 2002 wykazanych w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 16.04.2014r., zarobków wynikających z dokumentacji znajdującej się w aktach organu rentowego, której treści ubezpieczony nie kwestionował,

a także wynagrodzeń minimalnych za lata, za które brak było możliwości ustalenia podstawy wymiaru składek (tzw. lata zerowe) wskaźnik wysokości podstawy wymiaru świadczenia wyliczony według wariantów podanych powyżej nie okazał się wyższy od dotychczasowego wynoszącego 236,77%, a obliczonego z lat 1982 – 1991, który ostatecznie okazał się najkorzystniejszy dla ubezpieczonego.

W takiej sytuacji, jak słusznie wskazał organ rentowy w zaskarżonej decyzji, brak było podstaw do przeliczenia świadczenia ubezpieczonego w oparciu o powołane na wstępie uregulowanie prawne.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd uznał, iż zaskarżona decyzja organu rentowego z dnia 13.05.2014r. jest prawidłowa, brak jest podstaw do obliczenia świadczenia ubezpieczonego w sposób bardziej korzystny niż to uczynił dotychczas organ rentowy.

Sąd kierując się cytowanym na wstępie art.111 ustawy o emeryturach i rentach...

z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

Sędzia