

Sygn. akt IX U 662/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2015r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania B. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania B. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 stycznia 2014r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 662/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 stycznia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej B. S. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu stwierdzającego, że ubezpieczona jest zdolna do pracy.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia kwestionując ocenę stanu swojego zdrowia dokonaną przez organ rentowy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona B. S. urodziła się w dniu (...)

Posiada wykształcenie podstawowe, pracowała jako pracownik gospodarczy.

W dniu 12.11.2013r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy. W związku z czym została poddana badaniu przez lekarza orzecznika, który orzeczeniem z dnia 23.12.2013r. rozpoznając u ubezpieczonej zaburzenia lękowo-depresyjne mieszane, zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego bez upośledzenia funkcji statyczno-dynamicznej, bez ostrych objawów korzeniowych nie stwierdził niezdolności do pracy.

Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 20.01.2014r. podzieliła stanowisko lekarza orzecznika, które stało się podstawą zaskarżonej decyzji.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego jako okoliczności bezsporne w sprawie.

W toku niniejszego postępowania ubezpieczona została poddana badaniu przez dwa zespoły biegłych sądowych specjalistów z zakresu psychiatrii i psychologii oraz zespół biegłych z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii oraz neurologii, którzy stwierdzili u niej zaburzenia lękowo-depresyjne, osłabienie pamięci krótkotrwałej, deficyty koncentracji uwagi, potencjał umysłowy poniżej przeciętnych zdolności umysłowych, cechy osobowości nieprawidłowej, zmiany dyskopatyczno- zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego z zespołem bólowym z niewielkim ograniczeniem funkcji statyczno – dynamicznej, bez objawów chorobowych ze strony korzeni szyjnych i bez cech mielopatii szyjnej, zmiany dyskopatyczne

kręgosłupa lędźwiowego bez upośledzenia funkcji ruchowej i bez objawów konfliktu korzeniowego, przebyte rwy kulszowe prawostronne, zapalenie nadkłykcia bocznego kości ramieniowej prawej oraz neuralgię nerwu trójdzielnego lewego.

Stopień nasilenia rozpoznanych u ubezpieczonej schorzeń nie powoduje częściowej jak również całkowitej niezdolności do pracy zgodnej z poziomem nabytych kwalifikacji. Prezentowane natężenie objawów psychopatologicznych nie ogranicza ubezpieczonej możliwości kontynuowania zatrudnienia. Nie występują zaburzenia funkcji statyczno – dynamicznej kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego. Brak jest także objawów chorobowych ze strony obwodowego układu nerwowego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o opinie zespołów biegłych z zakresu psychiatrii lek. med. B. D. i psychologii mgr A. G. z dnia 29.05.2014r. (k.18-23), z zakresu psychiatrii lek. med. M. K. i psychologii mgr B. B. z dnia 20.11.2014r. (k.96-104), oraz z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii E. M. i neurologii K. S. z dnia 20.09.2014r. (k71-73).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz.U. z 2013 r., Nr 1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, która spełnił łącznie następujące warunki:

- jest niezdolny do pracy,
- ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- niezdolność do pracy powstała w okresach ubezpieczenia wymienionych szczegółowo w tym przepisie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Ponadto jak stanowi art. 12 ust.1 i 2 powołanej powyżej ustawy niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy z powodu naruszenia organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym osobą całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do jakiegokolwiek pracy.

Zdaniem Sądu w sprawie nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczona nie jest częściowo ani całkowicie niezdolna do pracy zgodnej z poziomem nabytych kwalifikacji.

Za takim przyjęciem przemawiają zgodnie wszystkie opinie powołanych w sprawie biegłych, które zostały wydane w oparciu o wysoce specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu całości dokumentacji medycznej oraz po przebadaniu ubezpieczonej.

Z opinii tych, które Sąd w pełni podzielił jednoznacznie wynika, że stopień nasilenia występujących u ubezpieczonej schorzeń nie ogranicza możliwości kontynuowania zatrudnienia dotychczas wykonywanego w charakterze pracownika gospodarczego.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia