

Sygn. akt IX U 627/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kubasińska-Malcher
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. T. (J. T.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 14 stycznia 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 30 grudnia 2013r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 627/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.01.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. T. (T.) prawa do emerytury

na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ponieważ ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Jako takiej pracy organ rentowy nie uwzględnił okresów zatrudnienia ubezpieczonego:

- od dnia 23.01.1978r. do dnia 03.10.1993r. w Przedsiębiorstwie (...)

w B. w likwidacji Chłodnia w C., gdyż w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 31.03.1994r. powołano się na błędne działy, pozycje i punkty Zarządzenia nr 55 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej oraz nie powołano się na wykaz, a nadto powołano się na Zarządzenie, które utraciło moc prawną, bo w dniu wystawienia ww. świadectwa obowiązywało Zarządzenie nr 16 Ministra Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31.03.1988r.,

- od dnia 04.10.1993r. do dnia 30.06.1995r. w Chłodni (...) Sp. z o.o. w B., gdyż pracodawca powołał się na Zarządzenie nr 55 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Wykaz A, Dział X, poz.7 pkt 14, gdzie figuruje stanowisko magazyniera, natomiast ubezpieczony zajmował stanowisko mistrza składni, nadto powołano się na błędną podstawę prawną, która utraciła moc w dniu wystawiania przez pracodawcę świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach,

- od dnia 01.07.1995r. do dnia 31.12.1995r. w Chłodni (...) S.A., gdyż pracodawca powołał się na Dział X, poz.7 pkt 11 Zarządzenia nr 53 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, gdzie widnieje stanowisko „ przeładunkowy chłodniczy ”, natomiast

w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 04.12.2000r. powołano stanowisko „ mistrz chłodniczy – skład magazynowy ”, które nie jest stanowiskiem wykazanym w świadectwie pracy z dnia 29.12.1995r., z którego wynika,

że ubezpieczony był zatrudniony jako mistrz składu, nadto we wskazanym w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach powołano się na dział, pozycję i punkt Zarządzenia nr 53 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej bez wskazania wykazu oraz pracodawca powołał się na Zarządzenie, które nie obowiązywało w dniu wystawienia ww. świadectwa,

- od dnia 01.01.1996r. do dnia 16.08.1998r. w Chłodni (...) Sp. z o.o., gdyż w świadectwie pracy z dnia 17.08.1998r. podano, że ubezpieczony wykonywał pracę

w szczególnych warunkach na stanowisku mistrza – magazyniera, natomiast nie powołano się na żadne zarządzenie ministra resortowego, wykaz, dział, pozycję i punkt.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej uchylecia bądź zmiany przez przyznanie prawa do emerytury wcześniejszej z tytułu pracy w warunkach szczególnych,

po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresów zatrudnienia wyszczególnionych powyżej, kiedy to faktycznie zajmował się: przyjmowaniem towarów mrożonych o temperaturze minus 18st.C, to jest lodów, mięsa i innych mrożonek, do magazynów chłodniczych, w których były temperatury ujemne minus 23st.C, rozmieszczeniem towaru w komorach chłodniczych, przygotowaniem towaru do wydania zgodnie z dyspozycją klienta, co wymagało przygotowania towaru w komorze chłodniczej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. T. urodził się w dniu (...)

W dniu 18.12.2013r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury wcześniejszej.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w decyzji zaskarżonej

z dnia 14.01.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 30 lat, 3 miesięcy i 17 dni, w tym żadnego okresu pracy wykonywanej

w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie od dnia 23.01.1978r. do dnia 31.03.1994r. był zatrudniony

w Przedsiębiorstwie (...) w B. – Chłodnia w C. kolejno na stanowiskach – według świadectwa pracy z dnia 31.03.1994r.

(k.23 akt ZUS): od dnia 23.01.1978r. do dnia 31.07.1983r. – mistrza Produkcji Garmażeryjnej, od dnia 01.08.1983r. do dnia 13.02.1986r. – mistrza D. Eksploatacji,

od dnia 14.02.1986r. do dnia 31.08.1987r. – Kierownika D. Eksploatacji, od dnia 01.09.1987r. do dnia 03.10.1993r. – Starszego Mistrza D. Eksploatacji. Od dnia 04.10.1993r. do dnia 31.03.1994r. ubezpieczony korzystał z urlopu bezpłatnego.

Początkowo przez okres około pół roku ubezpieczony pracował jako mistrz Produkcji Garmażeryjnej przy produkcji artykułów mącznych, głównie klusek, nadzorując pracę podległych mu pracowników.

Następnie został przeniesiony do Działu Eksploatacji i Usług, który zajmował się przechowywaniem różnych towarów na rzecz klientów z całej Polski. Towar ten w postaci mięsa, ryb, lodów, warzyw, to jest wszelkich produktów nadających się do zamrażania, gromadzony i przechowywany był w komorach chłodniczych oraz zamrażarkach. Przedsiębiorstwo dysponowało 5 dużymi komorami chłodniczymi o wymiarach około

120m. x 120m, 5 mniejszymi komorami chłodniczymi oraz dwoma zamrażarkami.

W komorach chłodniczych panowała temperatura minus 23 st.C, a w zamrażarkach minus

30 st.C. Początkowo w Dziale Eksploatacji... było zatrudnionych około 20 osób, a z biegiem lat, w związku z redukcją etatów, liczba pracowników uległa stopniowemu zmniejszeniu.

Praca ubezpieczonego podczas całego tego spornego okresu zatrudnienia, podobnie jak i pozostałych pracowników zatrudnionych w Dziale Eksploatacji i Usług, polegała na wyładunku towarów, generalnie mrożonych, z samochodów – lodówek, gdzie była temp. minus 18 st. C. Wyładunku tego dokonywano na rampie położonej bezpośrednio przy wejściu do komór chłodniczych. Następnie przewożono towar do tych komór, gdzie rozmieszczano go na odpowiednich regałach i opisywano. Potem – także w komorach chłodniczych - przygotowywano towar do wydania zgodnie z dyspozycją klienta, ważono towar i wydawano go.

Ze względu na zalecenia zdrowotne, cykl pracy w Dziale Eksploatacji był ustalony

w następujący sposób. W jednym dniu część pracowników zajmowała się wyładunkiem towarów z samochodów – lodówek. Czynności te ze względu na panującą w samochodach temperaturę minus 18st.C należało wykonywać szybko i następnie również szybko, aby nie doprowadzić do stopniowego rozmrażania towarów, należało przetransportować je do komór chłodniczych, gdzie pozostali pracownicy zajmowali się ich odpowiednim rozmieszczeniem. W kolejny dzień następowała zmiana – pracownicy wcześniej wykonujący pracę na rampie przechodzili do pracy w komorach chłodniczych, a ci z komór chłodniczych udawali się do pracy na rampie.

Pracę taką ubezpieczony w całym powyższym okresie zatrudnienia wykonywał stale

i w pełnym wymiarze czasu pracy, często także w soboty i niedziele. Dodatkowo, zwłaszcza na stanowisku kierownika, ubezpieczony wykonywał również czynności administracyjne ściśle związane z czynnościami opisanymi powyżej, lecz wykonywane one były

w nieznacznym zakresie w odniesieniu do obowiązującej ubezpieczonego dniówki roboczej.

Następnie ubezpieczony był zatrudniony w Spółkach, które powstały w związku

z przekształceniem ww. Przedsiębiorstwa, to jest: od dnia 04.10.1993r. do dnia 30.06.1995r. w Chłodni (...) Sp. z o.o. w B. na stanowisku mistrza składu (świadectwo pracy

z dnia 30.06.1995r., k.25 akt ZUS), od dnia 01.07.1995r. do dnia 31.12.1995r. w Chłodni (...) S.A. na stanowisku mistrza składu (świadectwo pracy z dnia 29.12.1995r., k.27 akt ZUS), od dnia 01.01.1996r. do dnia 16.08.1998r. w Chłodni (...) Sp. z o.o. na stanowisku mistrza (świadectwo pracy z dnia 17.08.1998r., k.29 akt ZUS).

Rzeczywiście w powyższych okresach spornych ubezpieczony wykonywał taką samą pracę, w takim samym wymiarze czasu pracy w tym samym miejscu, co wcześniej

w Przedsiębiorstwie (...) w B. w Chłodni w C..

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony otrzymywał dodatki

tzw. „ mrozowe ” oraz zupy regeneracyjne.

Razem z ubezpieczonym pracowali w okresach spornych: B. J., M. O., T. P., którzy wykonywali zasadniczo taką samą pracę

co ubezpieczony. Świadcowi T. P. z tytułu wykonywania takiej pracy przyznane zostało prawo do emerytury wcześniejszej.

W aktach organu rentowego znajdując się świadectwa wykonywania prac

w warunkach szczególnych:

- z dnia 31.03.1994r. wystawione przez PPCh w B. w likwidacji z adnotacją,

iż ubezpieczony w okresie od dnia 23.01.1978r. do dnia 03.10.1993r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę mistrza Działu Eksploatacji, Kierownika Działu Eksploatacji, starszego mistrza Działu Eksploatacji – dział 10 w rolnictwie i przemyśle rolno – spożywczym, wymienione w wykazie – poz.7: praca w chłodniach składowych

i przykładowych – Dziennik Urzędowy Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej dział 10 i 13, poz.7 i 23, pkt 13 i 4, wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia

nr 55 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14.07.1983r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach,

- z dnia 28.01.1997r. sporządzone przez Chłodnię (...) Sp. z o.o. z zawartą adnotacją,

iż ubezpieczony w okresie od dnia 04.10.1995r. do dnia 30.06.1995r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę magazyniera w chłodni składowej o temp. poniżej Ost.C na stanowisku mistrza składu wymienionym w Wykazie A, Dziale X, poz.7 pkt 14 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 55 jw.,

- z dnia 04.12.2000r. sporządzone przez Chłodnię (...) S.A w upadłości z zawartą adnotacją, iż ubezpieczony w okresie od dnia 01.07.1995r. do dnia 31.12.1995r. stale

i pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę mistrza chłodniczego – skład magazynowy na stanowisku mistrza chłodniczego wymienionym w dziale X, poz.7 pkt 11 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 53 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14.07.1983r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach.

W świadectwie pracy z dnia 17.08.1998r. dotyczącym zatrudnienia ubezpieczonego

w Chłodni (...) Sp. z o.o. zawarto zapis, iż ubezpieczony w okresie od dnia 01.01.1996r. do dnia 16.08.1998r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach na stanowisku mistrza – magazyniera.

W aktach osobowych ubezpieczonego dotyczących jego zatrudnienia

w Przedsiębiorstwie (...) w B. Chłodnia (...) znajdują się umowy o wspólnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie dotyczące pracowników, w tym ubezpieczonego, zatrudnionych przy pracach związanych ze składowaniem towaru w komorach chłodniczych.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego, akt osobowych ubezpieczonego dotyczących okresów spornych, zeznań świadków B. J., M. O. i T. P. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 20.05.2014r. min.00:11:01 – 01:28:20.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwolanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach z FUS (t. j. Dz. U. z 2013r., poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresach spornego zatrudnienia w: Przedsiębiorstwie (...) w B. w Chłodni w C. od dnia 23.01.1978r. do dnia 03.10.1993r. (po wyłączeniu okresu pół roku pracy na stanowisku mistrza Produkcji Garmażeryjnej) i następnie w Chłodni (...) Sp. z o.o. w B.,

w Chłodni (...) S.A. i w Chłodni (...) Sp. z o.o. - łącznie do dnia 16.08.1998r., faktycznie generalnie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace

w warunkach szczególnych wymienione w Wykazie A, Dziale X, poz.7, to jest „ prace

w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej o st.C ”.

Ubezpieczony zajmował się przyjmowaniem towaru do chłodni składowych, rozmieszczaniem towaru w chłodniach, jego opisaniem, przygotowywaniem do wydania, ważeniem towaru i następnie wydawaniem go klientom. Czynności te wykonywane były

w pewnych cyklach, gdy ze względów zdrowotnych nie było możliwe, aby wykonywać taką pracę codziennie, przez całą dniówkę roboczą tylko w chłodniach, gdzie była temperatura poniżej minus 20 st. C. Ubezpieczony rzeczywiście wykonywał w okresach spornych generalnie takie same czynności co pozostali pracownicy zatrudnieni w chłodniach

(m.in. świadkowie w niniejszej sprawie) o czym, zdaniem Sądu, świadczą również umowy

o wspólnej odpowiedzialności materialnej zawarte w aktach osobowych ubezpieczonego, przy czym dodatkowo wykonywał również pewne czynności administracyjne, zwłaszcza na stanowisku kierownika, lecz były one świadczone w nieznacznym zakresie, nadto były ściśle

i nierozzerwalnie związane z pracami jw.

Ustalając to Sąd oparł się na dokumentacji przywołanej wcześniej, a także zeznaniach świadków B. J., M. O. i T. P., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresach spornych i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy. W tej sytuacji Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł się również na zeznaniach ubezpieczonego, które korespondowały z zeznaniami świadków oraz z treścią powołanej

w sprawie dokumentacji i stąd uznał te zeznania również za wiarygodne, dodatkowo jako nie kwestionowane przez organ rentowy.

Wreszcie, ustalając jak na wstępie Sąd miał na uwadze fakt, iż z tytułu wykonywania generalnie takiej samej pracy co ubezpieczony, świadczeniowi T. P. przyznane zostało prawo do emerytury wcześniejszej, co jednoznacznie wynika z zeznań tego świadka.

Przy zaliczeniu okresów spornych podanych na wstępie rozważań do pracy

w warunkach szczególnych ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany

do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy.

W takiej sytuacji Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz.43 ze zm.) i stąd przyznał to świadczenie od dnia 30.12.2013r., to jest od ukończenia przez ubezpieczonego wieku emerytalnego 60 lat, gdyż

z tym dniem ubezpieczony spełnił wszystkie przesłanki prawa do emerytury wcześniejszej, zgodnie z art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach... .

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi Sąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia