

Sygn. akt IX U 276/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. K. (1) (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania H. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 grudnia 2013 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn.akt IX U 276/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.12.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej **H. K. (1)** prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wobec braku wykazania przez ubezpieczoną, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, okresów składkowych i nieskładkowych w wymiarze 5 lat w dziesięcioleciu poprzedzającym powstanie niezdolności do pracy, jak również przed zgłoszeniem wniosku

o świadczenie, wykazania łącznie 3 lat 9 m-cy i 27 dni, wskazując iż Komisja Lekarska Zakładu stwierdziła u ubezpieczonej częściową niezdolność do pracy w okresie od dnia 25.02.2013 r. do dnia 30.09.2014 r., zaś wniosek o świadczenie wpłynął w dniu 19.07.2012 r.

Organ rentowy zaznaczył, iż nie zaliczył do stażu pracy okresów od dnia 01.02.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. i od dnia 01.10.2007 r. do dnia 31.01.2008 r., co do których trwa postępowanie wyjaśniające.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy kwestionując w toku postępowania przed Sądem staż pracy przyjęty dla celów ustalenia prawa do świadczenia domagając się zaliczenia do stażu pracy okresu od marca 2007 r. do końca grudnia 2009 r. z tytułu pracy dla (...)Sp. z o.o. w W..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. W toku postępowania przed Sądem organ rentowy wskazał, iż okresy powołane w zaskarżonej decyzji po ich uwzględnieniu, w tym w odniesieniu do okresu drugiego do dnia 31.12.2007 r. pozostają bez wpływu na prawo do świadczenia, gdyż w dalszym ciągu ubezpieczona nie spełnia wymogu posiadania 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych w powołanych dziesięcioleciach, brak jest podstaw do zaliczenia okresu wskazanego przez ubezpieczoną przed Sądem.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił co następuje.

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

Wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy ubezpieczona zgłosiła w dniu 19.07.2012 r.

Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych uznała ubezpieczoną za częściowo niezdolną do pracy w okresie od dnia 25.02.2013 r. do dnia 30.09.2014 r. z uwagi na stan po operacyjnym leczeniu dyskopatii. Oceny w zakresie stanu zdrowia ubezpieczonej dokonano w odniesieniu do wykonywanego zawodu kasjera-sprzedawcy, wykładającej towar w supermarkecie.

Ustalenie powyższe dokonane w dniu 23.10.2013 r. stało się podstawą zaskarżonej decyzji o treści powołanej na wstępie.

dowód: akta ZUS.

Organ rentowy uwzględnił ostatecznie ubezpieczonej staż pracy dla celów renty

z tytułu niezdolności do pracy okresów składkowych i nieskładkowych w wymiarze 4 lat 5 miesięcy i 28 dni, a w tym okresy:

- 1/ od dnia 01.09.2005 r. do dnia 31.12.2005 r.,
- 2/ od dnia 01.02.2007 r. do dnia 31.12.2007 r.,
- 3/ od dnia 01.02.2008 r. do dnia 31.03.2009 r.,
- 4/ od dnia 01.06.2010 r. do dnia 28.07.2012 r.,
- 5/ od dnia 06.10.2010 r. do dnia 16.10.2010 r.,
- 6/ od dnia 10.01.2011 r. do dnia 14.01.2011 r.,
- 7/ od dnia 02.02.2011 r. do dnia 27.07.2012 r.,
- 8/ od dnia 31.10.2012 r. do dnia 25.02.2013 r.,

przy czym wymienione w pkt. 1-4 i 8 jako składkowe, a w pkt. 5-7 jako nieskładkowe.

dowód: akta ZUS.

W okresie od dnia 01.03.2007 r. do dnia 03.01.2010 r. ubezpieczona wykonywała (niezależnie od pracy j.w w innych podmiotach) pracę na podstawie umowy o dzieło na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., której przedmiotem było wykonanie merchandisingu, która nie stanowiła samoistnego tytułu ubezpieczeń.

Praca ta nie została uwzględniona do stażu pracy ubezpieczonej dla celów świadczenia w postaci renty z tytułu niezdolności do pracy.

Praca ta polegała na wykładaniu towaru w sklepie (...). Brak było ścisłego określenia godzin jej świadczenia, stałego nadzoru nad jej wykonaniem, nie musiała być świadczona osobiście, decydującym dla wypłaty wynagrodzenia z jej tytułu było ułożenie towaru.

dowód: akta ZUS, dokumentacja przedłożona w pliku przez ubezpieczoną, informacje k. 63-65 akt, k. 81 akt, k. 89 akt, zeznania świadków H. K. (2), G. R., S. Ś., M. Z., A. Związek, zeznania ubezpieczonej.

W sprawie tut. Sądu o sygn.akt IX U 18/13 z odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego j.w z dnia 14.11.2012 r. odmawiającej ubezpieczonej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej tegoż organu, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy prawomocnym postanowieniem z dnia 16.05.2013 r.

uchylona została decyzja j.w, sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania organowi rentowemu i umorzono zostało postępowanie w sprawie.

W sprawie tej została wydana opinia przez biegłego sądowego specjalistę neurochirurga dr n.med. J. M., który ustalił, iż ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy od dnia 27.07.2012 r. (wyczerpania świadczeń rehabilitacyjnych) do dnia 27.07.2013 r. w sytuacji przebytego zabiegu operacyjnego w dniu 06.03.2013 r.

dowód: akta tut. Sądu o sygn. IX U 18/13.

Ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy od dnia 27.07.2012 r. (tj. wyczerpania świadczeń rehabilitacyjnych) do dnia 30.09.2014 r. przy rozpoznanym zespole bólowym kręgosłupa lędźwiowego z ograniczeniem ruchomości na tle zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych, stanie po leczeniu operacyjnym kręgosłupa lędźwiowego w dniu 06.03.2014 r. przy utrzymującym się ograniczeniu ruchomości kręgosłupa.

dowód: opinie biegłych sądowych dr n.med. A. D. specjalisty neurochirurga i lek.med. A. N. specjalisty neurologa k. 18-21 akt.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.

Przeprowadzone postępowanie pozwala na przyjęcie istnienia u ubezpieczonej częściowej niezdolności do pracy w okresie od dnia 27.07.2012 r. do dnia 30.09.2014 r. jak w powołanej opinii biegłych sądowych z zakresu medycyny.

Sąd podzielił opinię jako wydaną w oparciu o specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonej, jej przebadaniu, niekwestionowaną przez strony.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (j.t. Dz.U z 2013 r. poz. 1440) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje

w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

1/ istnienia niezdolności do pracy,

2/ posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego (5 lat okresów

składkowych i nieskładkowych w okresie dziesięciolecia poprzedzającego powstanie

niezdolności do pracy lub złożenie wniosku o rentę w sytuacji powstania niezdolności do pracy w wieku powyżej 30 lat jak w przypadku ubezpieczonej – art. 58 ust. 1 pkt. 5 ustawy j.w i art. 58 ust. 2 ustawy j.w),

3/ powstania niezdolności w okresach ubezpieczenia szczegółowo wskazanych w uregulowaniu, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ich ustania.

Brak spełnienia łącznego powyższych warunków uniemożliwia przyznanie prawa do świadczenia.

Przeprowadzone postępowanie nie pozwala na przyjęcie spełnienia wymogu

w zakresie stażu pracy, przyjęcie posiadania 5 lat stażu powołanego powyżej.

Brak jest bowiem podstaw do zaliczenia do stażu pracy ubezpieczonej uwzględnionego przez organ rentowy jakiegokolwiek okresu z wnioskowanego okresu pracy dla (...) Sp. z o.o., gdy wykonywana w tym okresie praca świadczona była na podstawie umowy o dzieło nie stanowiącej tytułu ubezpieczenia.

Za takim przyjęciem przemawiają informacje tego podmiotu przedstawione Sądowi potwierdzone zeznaniami świadków i ubezpieczonej, zeznaniami wskazującymi, z uwagi na cechy stosunku łączącego ubezpieczoną z tym podmiotem powołane powyżej, na faktyczne zawarcie umowy o dzieło i jej realizację w rozumieniu art. 627 kc stanowiącego, iż przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia, w tym przypadku ułożenia towaru przez ubezpieczoną (z możliwością wykonania tej pracy przez inną osobę), zapłaty wynagrodzenia przez (...)Sp. z o.o.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia: