

Sygn. akt IX U 1533/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kubasińska-Malcher
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania R. R. (1) (R. R. (1))

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania R. R. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 sierpnia 2013 r. Znak (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 29 sierpnia 2013r.

2.zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego R. R. (1) kwotę 120,00 złotych (sta dwadzieścia złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sędzia

Sygn. akt IXU 1533/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 05.08.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu R. R. (1) (R.) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony nie osiągnął wieku emerytalnego 60 lat oraz na dzień 01.01.1999r.

nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach,

a jedynie 11 lat, 1 miesiąc i 1 dzień.

Jako takiej pracy organ rentowy nie uwzględnił okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 01.02.1998r. do dnia 31.12.1998r. w (...) Sp. z o.o., ponieważ

w powołanym przez zakład pracy Wykazie A, Dziale II, poz.1 pkt.29 figuruje stanowisko

„ monter kotłów i urządzeń pomocniczych ”, natomiast według świadectwa pracy ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku „ monter kotłów i urządzeń pomocniczych – tokarz ”, co wyklucza możliwość wykonywania pracy stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku montera kotłów i urządzeń pomocniczych, zaś stanowisko „ tokarz ” nie figuruje w obrębie Działu II Wykazu A stanowiącego załącznik do zarządzenia

Nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12.08.2013r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji sprecyzowanym w pismach procesowych

z dnia 27.09.2013r. i 02.10.2013r. domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa

do emerytury wcześniejszej z tytułu pracy w warunkach szczególnych, po zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia w Hucie (...) w R. od dnia 08.08.1977r. do dnia 31.05.1986r., kiedy to rzeczywiście pracował jako ślusarz utrzymania ruchu przy bieżącej konserwacji i naprawach urządzeń produkcyjnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony R. R. (1) urodził się w dniu (...)

W dniu 24.07.2013r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w decyzji zaskarżonej

z dnia 05.08.2013r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 30 lat, 3 miesięcy i 19 dni, w tym 11 lat, 1 miesiąc i 1 dzień pracy wykonywanej

w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie od dnia 08.08.1977r. do dnia 31.05.1986r. był zatrudniony

w (...) Zakładach (...) w R..

W świadectwie pracy wystawionym przez ten zakład pracy w dniu 30.05.1986r. zawarto adnotację, iż ubezpieczony pracował na stanowisku tokarza.

W powyższym okresie spornym ubezpieczony był zatrudniony w Oddziale Remontowym. Faktycznie w tym czasie ubezpieczony wykonywał prace ślusarskie przy remontach, konserwacji, a zwłaszcza przy usuwaniu awarii urządzeń znajdujących się

na Wydziale Emalierni i Młynów, takich jak m.in. piece emalierskie, przekładnie, wentylatory, przenośniki, młyny, które to urządzenia były w ciągłym ruchu. Sporadycznie,

a mianowicie w razie zaistnienia takiej konieczności prace takie ubezpieczony świadczył również w innych wydziałach Huty np. w tłoczni, czy też w krajalni. Awaryjność urządzeń była wówczas bardzo duża, bo sprzęt był przestarzały.

Ubezpieczony pracę taką świadczył rzeczywiście stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Była to praca uciążliwa, zważywszy, że wykonywana była w dużym hałasie, przy wysokiej temperaturze i wilgotności, w narażeniu na fluor.

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony otrzymywał mleko i dodatki za pracę w warunkach szkodliwych.

Razem z ubezpieczonym pracowali w tym czasie: E. Bar, C. D. oraz A. R., którzy wykonywali generalnie taką samą pracę co ubezpieczony, to jest przy remoncie i bieżącej konserwacji urządzeń, przy czym świadek E. Bar pracował na Wydziale Tłoczni, C. D. – podobnie jak ubezpieczony na Wydziale Emalierni

i Młynów (w świadectwie pracy dotyczącym tego świadka z dnia 31.10.1997r. zakład pracy (...) Huta (...) zawarł adnotację, iż świadek ten wykonywał pracę w szczególnych warunkach w okresie od dnia 10.11.1971r. do dnia 31.10.1997r.: bieżąca konserwacja agregatów i urządzeń – ślusarz utrzymania ruchu na Wydziale Emalierni i Młynów, Dział XIV, poz.25/1), a świadek A. R. na Wydziale Krajalni. Wymienieni świadkowie

z uwagi na wykonywanie takiej pracy uznanej jako praca w warunkach szczególnych uzyskali prawo do emerytury wcześniejszej.

Świadcowi A. R. prawo do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych zostało przyznane prawomocnym wyrokiem tut. Sądu z dnia 09.11.2011r. w sprawie o sygn. IXU 1015/11, po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia tego świadka na Wydziale Krajalni od dnia 26.11.1968r. do dnia 11.09.1983r. jako pracy wymienionej w Wykazie A, Dziale XIV, poz.25.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego. Aktualnie jest uprawniony do świadczenia przedemerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, akt osobowych dotyczących zatrudnienia ubezpieczonego w okresie spornym, kserokopii świadectw pracy świadków E. B., C. D. oraz A. R. k. 12 – 16 akt, akt sprawy

o sygn. IXU 1015/11, zeznań ww. świadków oraz zeznań ubezpieczonego – protokół rozprawy z dnia 21.01.2014r. min. 00:04:12 – 00:40:15.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornym od dnia 08.08.1977r. do dnia 31.05.1986r.

faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.25, to jest „ bieżąca konserwacja agregatów i urządzeń (...) na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie ”.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na powołanej wcześniej dokumentacji zawartej

w aktach organu rentowego, aktach osobowych, zeznaniach świadków E. B., C. D. oraz A. R., którzy pracowali razem z ubezpieczonym

w okresie spornym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy oraz zeznaniach ubezpieczonego. Zeznaniami tym Sąd dał wiarę, gdyż były one rzeczowe, logiczne, przekonywujące, spójne ze sobą i korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji, nie były też one kwestionowane przez organ rentowy.

Za przyjęciem jak na wstępie przemawia również fakt, iż wymienionym wcześniej świadkom, którzy wykonywali zasadniczo taką samą pracę co ubezpieczony w okresie spornym, przyznane zostało prawo do emerytury wcześniejszej (świadkowi A. R. prawomocnym wyrokiem tut. Sądu z dnia 09.11.2011r. sygn. akt IXU 1015/11), po uprzednim zaliczeniu takiej pracy do pracy w warunkach szczególnych.

Wreszcie, ustalając jak na wstępie Sąd miał na uwadze fakt, iż zdecydowana większość prac wykonywanych przez pracowników zatrudnionych w Hucie (...)

w R. były to prace w warunkach szczególnych tak kwalifikowane przez zarządzenie

nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30.03.1985r. w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu hutnictwa i przemysłu maszynowego – co znane jest tut. Sądowi z urzędu.

Przy zaliczeniu spornego okresu zatrudnienia podanego na wstępie rozważań do pracy w warunkach szczególnych uznanej przez organ rentowy ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy.

W takiej sytuacji, gdy ostatecznie bezspornym jest, że ubezpieczony w dniu 29.08.2013r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku

z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze(Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) i stąd przyznał to świadczenie od dnia 29.08.2013r., to jest od ukończenia przez ubezpieczonego wieku emerytalnego 60 lat zważywszy, iż z tym dniem ubezpieczony spełnił wszystkie warunki niezbędne do przyznania prawa do emerytury (zgodnie z art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach...).

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się powołanymi na wstępie rozważań uregulowaniami prawnymi Sąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. pkt. 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Kosztach zastępstwa procesowego Sąd przyznał w pkt.2 wyroku na podstawie

art.98 k.p.c. w związku z art.99 k.p.c. i w związku z §2 ust.1 i 2, §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U. Nr 163, po.1349 ze zm.) biorąc po uwagę nakład pracy pełnomocnika ubezpieczonego, a to sporządzone w sprawie pisma procesowe i uczestnictwo w rozprawach.

Sędzia