

Sygn. akt IX U 959/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 maja 2013 r. Znak (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika ubezpieczonego adwokata M. T. (T.) kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) podwyższoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Sędzia

Sygn. akt IXU 959/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.05.2013r.organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. B. (B.) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z art.39 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, gdy ubezpieczony nie osiągnął wieku emerytalnego 60 lat - przy udokumentowaniu przez ubezpieczonego 10 lat, 8 miesięcy

i 12 dni okresów pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią oraz na dzień 01.01.1999r. nie osiągnął 25 – letniego okresu składkowego

i nieskładkowego, a jedynie 18 lat, 8 miesięcy i 24 dni.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji sprecyzowanym w piśmie procesowym z dnia 12.11.2013r. domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury podnosząc,

iż organ rentowy w swoich obliczeniach nie zaliczył mu okresów zatrudnienia

w Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.03.2007r. do dnia 31.05.2009r., od dnia 01.10.2009r. do dnia 16.05.2009r., od dnia 06.07.2011r. do dnia 30.09.2011r. Ubezpieczony dodał, iż uważa, że będąc zatrudnionym na kopalni wykonywał pracę w szczególnych warunkach i był narażony na utratę zdrowia, w związku z czym nie jest obecnie w stanie pracować i stąd należy mu się emerytura.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. B. urodził się w dniu (...)

W dniu 18.03.2013r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 13.05.2013r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 18 lat, 8 miesięcy i 24 dni, to jest 17 lat, 11 miesięcy i 18 dni okresów składkowych oraz 18 lat, 8 miesięcy i 24 dni okresów nieskładkowych, w tym 10 lat, 8 miesięcy i 12 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych- praca górnicza wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

W toku postępowania ubezpieczony przedłożył do akt świadectwa pracy z dnia 01.06.2009r., 17.05.2011r. i z dnia 30.09.2011r. na okoliczność swojego zatrudnienia

w Przedsiębiorstwie (...) J. L. w okresach kolejno:

od dnia 01.03.2007r. do dnia 31.05.2009r., od dnia 01.10.2009r. do dnia 16.05.2011r.,

od dnia 06.07.2011r. do dnia 30.09.2011r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz świadectw pracy przedłożonych przez ubezpieczonego (jw.) k.31 – 33 akt jako okoliczności bezsporne,

bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Konieczną przesłanką prawa do emerytury tzw. z obniżonego wieku z art. 184

w związku z art.39 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.1440 ze zm.), a także emerytury z tytułu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych z art.184 w związku z art.32 teje ustawy jest posiadanie przez ubezpieczonego – mężczyznę 25 letniego okresu składkowego i nieskładkowego na dzień 01.01.1999r.

Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika, iż ubezpieczony warunku tego nie spełnił, bo na dzień 01.01.1999r. udowodnił zaledwie 18 lat, 8 miesięcy

i 24 dni okresów składkowych i nieskładkowych, zamiast wymaganych 25 lat.

Bez znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy pozostają powoływane przez ubezpieczonego okresy jego zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) J. L.: od dnia 01.03.2007r. do dnia 31.05.2009r., od dnia 01.10.2009r. do dnia 16.05.2011r., od dnia 06.07.2011r. do dnia 30.09.2011r., gdy przypadają one po dniu 31.12.1998r.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż ubezpieczony oprócz bezspornego spełnienia warunku nie przystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego,

czy też posiadania na dzień 01.01.1999r. 5 letniego okresu pracy górniczej wykonywanej stale

i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią (art.184 w związku z art.39 ww. ustawy):

- odnośnie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych - nie udowodnił

15 lat takiej pracy na dzień 01.01.1999r., a wyłącznie 10 lat, 8 miesięcy i 12 dni (praca górnicza wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią), jak również nie osiągnął wymaganego wieku emerytalnego 60 lat, bo ukończył dopiero 56 lat,

- odnośnie prawa do emerytury tzw. z obniżonego wieku – również nie osiągnął wymaganego wieku emerytalnego 60 lat, ustalonego w sytuacji obniżenia powszechnego wieku emerytalnego 65 lat o 5 lat, wobec udokumentowania 10 lat, 8 miesięcy i 12 dni pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią (przy obniżeniu powszechnie obowiązującego wieku emerytalnego o 6 miesięcy za każdy rok takiej pracy).

Ubezpieczony w toku niniejszego postępowania nie powoływał się na inne okresy zatrudnienia przypadające przed dniem 01.01.1999r., okresy pracy wykonywanej

w warunkach szczególnych, pracy górniczej, których organ rentowy nie uwzględnił do stażu pracy dla potrzeb decyzji zaskarżonej.

Skoro ubezpieczony nie spełnił łącznie wszystkich niezbędnych warunków prawa

do emerytury na podstawie przepisów powołanych na wstępie rozważań,to nie przysługuje mu prawo do dochodzonego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. art.477¹⁴§1 k.p.c. w pkt 1 wyroku oddalił odwołanie jako bezzasadne.

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie §19 w związku z §2 ust.1 – 3, §12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. Nr 163, poz.1348 ze zm.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika ubezpieczonego adwokata M. T. kwotę 60,00 zł podwyższoną

o stawkę podatku VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Sędzia