

Sygn. akt IX Pz 26/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach- Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Smycz /spr/

Sędziowie: SSO Maria Olszowska

SSO Mariola Łącka

Protokolant: Dagmara Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. P.**

przeciwko (...) S.A. Kopalni (...) w J.

o rekompensatę z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego

na skutek zażalenia powoda A. P.

na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 6 lipca 2018 r. sygn. akt IV P 434/18

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone zarządzenie

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Joanna Smycz SSO Mariola Łącka

UZASADNIENIE

Powód w pozwie z dnia 28.12.2017r. domagał się przyznania od pozwanej rekompensaty z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla .

Zarządzeniem z dnia 4 maja 2018r. wezwano go do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez:

- oznaczenie strony pozwanej i wskazanie jej adresu ,

-podanie nr PESEL

-złożenie odpisu pozwu i załącznika do pozwu

-dokładne określenie żądania

w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu pozwu.

W odpowiedzi na wezwanie powód w wyznaczonym mu terminie złożył pismo , uzupełniając wszystkie braki formalne pozwu za wyjątkiem dołączenia odpisu pozwu i załącznika .

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 6 lipca 2018r. sygn. akt IV P 434/18 przewodniczący zarządził zwrot pozwu, gdyż powód w terminie 7 dni nie dołączył odpisu pozwu i załącznika do pozwu.

Powód otrzymał odpis zarządzenia w dn.11.07. 2018r.

W dniu 16 lipca 2018r. powód wniósł zażalenie na zarządzenie przewodniczącego w przedmiocie zwrotu pozwu , podnosząc , iż niezwłocznie po otrzymaniu zarządzenia udał się do sądu by uzupełnić braki. W biurze podawczym uzyskał informację co musi uzupełnić bez poinformowania go o konieczności złożenia odpisu pozwu, który miał przy sobie. Powód podkreślił , iż jest osobą starszą i nie rozumie języka sądowego, dlatego udał się osobiście po informację i tylko brak pouczenia przez pracownicę biura podawczego spowodował brak złożenia odpisu pozwu z załącznikiem.

Jednocześnie wnosząc zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu dołączył do niego odpis pozwu wraz z odpisem załącznika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.467 par.3 kpc przewodniczący wzywa do usunięcia braków formalnych pisma tylko wówczas, gdy braki te nie dadzą się usunąć w toku czynności wyjaśniających. Przewodniczący żadnych takich czynności nie zarządził i nie podjął mimo, że w dn.14 maja 2018r. powód nie dołączył odpisu pozwu i załącznika , uzupełniając w stosownym terminie wszystkie inne braki formalne.

W tej sytuacji zdaniem Sądu Okręgowego nie było podstaw do zwrotu pozwu na podstawie art.130 par.2 kpc.

Przewodniczący pomimo wydania zarządzenia z dn. 6 lipca 2018r. powinien uwzględnić treść zażalenia w którym powód usprawiedliwia w sposób przekonujący niezłożenie odpisu pozwu i załącznika a zwłaszcza fakt, że wraz z zażaleniem powód dołączył brakujący odpis pozwu i załącznika. Przewodniczący powinien zatem uchylić nieprawomocne zarządzenie .

Ponadto zwrócić należy uwagę, że ustawodawca w art.5 ust.10 ustawy z dnia 12.10.2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla mówi o „ odwołaniu do Sądu” . Tym bardziej więc w sposób zrozumiały, bez zbędnego formalizmu należy wzywać o braki i ich uzupełnienie jeżeli złożone odwołanie nie spełnia warunków pozwu z art.187 kpc.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Joanna Smycz SSO Mariola Łacka