

Sygn. akt IX Pz 18/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach- Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Smycz/spr/

Sędziowie: SSO Maria Olszowska

SSO Iwona Nowak

Protokolant: Dagmara Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. F.**

przeciwko (...) S.A. Kopalni (...) w J.

o rekompensatę z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego

na skutek zażalenia powoda J. F.

na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 28 maja 2018 r. sygn. akt IV P 158/18

p o s t a n a w i a: **uchylić zaskarżone zarządzenie**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Joanna Smycz SSO Iwona Nowak

## UZASADNIENIE

Powód w pozwie z dnia 11.01.2018r. domagał się przyznania od pozwanej rekompensaty z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla .

Zarządzeniem z dnia 14.03.2018r. wezwano go do usunięcia braków formalnych pozwu

poprzez:

- podanie wartości przedmiotu sporu,

-podanie nr PESEL

- dołączenie odpisu pozwu

-dołączenie wszystkich załączników do pozwu

-dokładne określenie żądania

- przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie  
- podanie informacji, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku, gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia,

w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu pozwu.

W odpowiedzi na wezwanie powód w wyznaczonym mu terminie złożył pismo , wraz załącznikiem uzupełniając wszystkie braki formalne pozwu za wyjątkiem dołączenia odpisu pozwu.

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28.05.2018r. sygn. akt IV P 158/18 przewodniczący zarządził zwrot pozwu, gdyż powód w terminie 7 dni nie dołączył odpisu pozwu.

Powód otrzymał odpis zarządzenia w dn.21.06.2018r.

W dniu 25.06.2015r. powód ustanowił swym pełnomocnikiem w sprawie żonę K. F. i w osobnym piśmie zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na skserowanie pozwu , gdyż nie zostawił sobie odpisu pozwu nie mając pojęcia o konieczności złożenia pozwu w 2 egzemplarzach. Załączył też orzeczenie z dn. 9.11.2016r. o znacznym stopniu niepełnosprawności na stałe.

**Jednocześnie pełnomocnik powoda wniósł zażalenie** na to zarządzenie zarzucając, że powód jest osobą chorą , leżącą (sepia) Oświadczył, że w wezwaniu do uzupełnienia braków , które otrzymał w dn. 21.03.2018r. w którym tylko część pozycji była zakreślona. Pełnomocnik powoda przez niedopatrzenie nie złożył odpisu pozwu uzupełniając w dn.26.03.2018r. wszystkie inne braki formalne. Dopiero po otrzymaniu zarządzenia o zwrocie pozwu i po skontaktowaniu się telefonicznie z pracownikiem sekretariatu sądu otrzymał konkretną informację w sprawie i złożył stosowne pismo j.w.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.467 par.3 kpc przewodniczący wzywa do usunięcia braków formalnych pisma tylko wówczas, gdy braki te nie dadzą się usunąć w toku czynności wyjaśniających. Przewodniczący żadnych takich czynności nie zarządził i nie podjął mimo, że w dn.26.03.2018r. powód nie dołączył odpisu pozwu , uzupełniając w stosownym terminie wszystkie inne braki formalne.

W tej sytuacji zdaniem Sądu Okręgowego nie było podstaw do zwrotu pozwu na podstawie art.130 par.2 kpc.

Na marginesie zauważyć należy, że w sytuacji gdy w piśmie z dn.25.06.2018r. złożonym przed uprawomocnieniem się zarządzenia z dn. 28.05.2018r. pełnomocnik powoda zwraca się z prośbą o umożliwienie skserowania pozwu wyjaśniając , iż nie posiada jego odpisu. Ponadto w zażaleniu złożonym tego samego dnia wyjaśnia , iż powód jest osobą leżącą , chorą, dołączając orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności - Sąd pomimo wydania zarządzenia z dn. 28.05. 2018r. powinien uwzględnić sytuację zdrowotną powoda i jego prośbę i uchylić nieprawomocne zarządzenie .

Ponadto zwrócić należy uwagę, że ustawodawca w art.5 ust.10 ustawy z dnia 12.10.2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla mówi o „ odwołaniu do Sądu” . Tym bardziej więc w sposób zrozumiały, bez zbędnego formalizmu należy wzywać o braki i ich uzupełnienie jeżeli złożone odwołanie nie spełnia warunków pozwu z art.187 kpc.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Joanna Smycz SSO Iwona Nowak