

Sygn. akt IX Pz 17/18

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach- Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Mariola Łącka /spr/

Sędziowie: SSO Maria Olszowska

del SSR Renata Stańczak

Protokolant: Dagmara Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. B.**

przeciwko (...) S.A. Kopalni (...) w P.

o rekompensatę z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego

na skutek zażalenia powódki J. B.

na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 28 maja 2018 r. sygn. akt IV P 202/18

p o s t a n a w i a: **uchylić zaskarżone zarządzenie**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Mariola Łącka del. SSR Renata Stańczak

UZASADNIENIE

Powódka w pozwie z dnia 15.01.2018r. z tytułowanym odwołanie domagała się przyznania od pozwanej rekompensaty z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla , powołując się na przepisy ustawy z dnia 12.10.2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U. z 2017r., poz. 1971).

Zarządzeniem z dnia 14.03.2018r. wezwano ją do usunięcia braków formalnych pozwu

poprzez:

- podanie wartości przedmiotu sporu,

- podanie informacji, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu

rozwiązania sporu, a w przypadku, gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich

niepodjęcia,

w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu pozwu.

W odpowiedzi na wezwanie powódka w wyznaczonym jej terminie złożyła pismo, w którym wyjaśniła, że domagała się rekompensaty z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego a strona pozwana odmówiła jej przyznania rekompensaty jako osobie nieuprawnionej, nie proponowano jej żadnych negocjacji w tej sprawie.

Wyjaśniła, że jeśli nie jest osobą uprawnioną to wnioskuje o wypłatę należnego a nie wypłaconego mężowi deputatu węglowego.

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28.05.2018r. sygn. akt IV P 202/18 przewodniczący zarządził zwrot pozwu, gdyż powódka w terminie 7 dni nie podała wartości przedmiotu sporu.

Powódka wniosła zażalenie na to zarządzenie zarzucając, że następnego dnia po otrzymaniu wezwania złożyła pismo, że domaga się rekompensaty, której jej odmówiono, a gdyby były przeszkody prawne to domaga się wypłaty wstrzymanego mężowi deputatu węglowego za 2015r. z odsetkami tj. około 1500 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Z pozwu złożonego przez powódkę w ocenie Sądu II instancji jasno wynika, że domaga się wypłaty rekompensaty na podstawie ustawy z dnia 12.10.2017r. (Dz. U. 2017r., poz.1971) o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

W art.4 ust.1 tej ustawy wskazano, że wysokość rekompensaty wynosi 10.000 zł.

Zatem dla Sądu Rejonowego wartość przedmiotu sporu powinna być znana, bo wynika z treści powołanego wyżej przepisu.

Jeżeli zaś Sąd I instancji uznał, że istnieje taki brak formalny to wezwanie do uzupełnienia braków formalnych powinno być precyzyjne i zrozumiałe dla strony niereprezentowanej przez zawodowego pełnomocnika poprzez wskazanie, co stanowi wartość przedmiotu sporu czyli Sąd winien wezwać o podanie kwoty jakiej z tytułu dochodzonej rekompensaty się domaga.

Ponadto zważywszy na treść art.467 par.3 kpc przewodniczący wzywa do usunięcia braków formalnych pisma tylko wówczas, gdy braki te nie dadzą się usunąć w toku czynności wyjaśniających. Przewodniczący żadnych takich czynności nie zarządził i nie podjął mimo, że uznał, że powódka nie wskazała wartości przedmiotu sporu.

W tej sytuacji zdaniem Sądu Okręgowego nie było podstaw do zwrotu pozwu na podstawie art.130 par.2 kpc.

Na marginesie zauważyć należy, że w sytuacji kiedy kwota rekompensaty jest określona w ustawie o której mowa wcześniej i powódka domaga się wypłaty, to nie zachodzi taka

sytuacja, że pozew nie może otrzymać prawidłowego biegu bo i dla strony pozwanej jest oczywiste jakiej kwoty domaga się powódka.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że ustawodawca w art.5 ust.10 ustawy z dnia 12.10.2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla mówi o „odwołaniu do Sądu”. Tym bardziej więc w sposób zrozumiały, bez zbędnego formalizmu należy wzywać o braki jeżeli złożone odwołanie nie spełnia warunków pozwu z art.187 kpc.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Mariola Łącka del. SSR Renata Stańczak