

Sygn. akt V.2 Ka 245/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Anna Mańka

w obecności Inspektora Państwowej Inspekcji Pracy – Beaty Habryki

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2015 r.

sprawy: **M. J. /J./,**

syna S. i B.,

ur. (...) w W.,

obwinionego o wykroczenie z art. 281 pkt 1 Kodeksu pracy

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w R.

z dnia 15 stycznia 2015r. sygn. akt III W 759/13

I. uchyła zaskarżony wyrok i umarza postępowanie wobec obwinionego M. J. o wykroczenie z art. 281 pkt 1 Kodeksu Pracy;

II. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt V.2 Ka 245/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w R. sygn. akt III W 759/13 uznał M. J. za winnego tego, że działając w imieniu spółki Przedsiębiorstwo Usługowe (...) Sp. z o.o., a zarazem będąc osobą odpowiedzialną za przestrzeganie przepisów prawa pracy w R. zatrudnił niżej wskazane osoby na podstawie umowy zlecenia w warunkach, w których powinna zostać zawarta umowa o pracę, tj.:

- A. W. – w okresie od 05.01.2013 r. do dnia 23.04.2013 r.,

- J. M. – w okresie od 01.01.2013 r. do 25.04.2013 r.,

- D. K. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 25.04.2013 r.,

- D. K. (2) – w okresie od 01.01.2013 r. do 25.04.2013 r.,

- J. G. – w okresie od 09.01.2013 r. do 25.04.2013 r.,
- A. K. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 29.04.2013 r.,
- M. R. – w okresie od 01.01.2013 r. do 29.04.2013 r.,
- M. H. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 29.04.2013 r.,
- B. S. (1) – w okresie od 07.01.2013 r. do 29.04.2013 r.,
- K. M. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 06.05.2013 r.,
- W. K. – w okresie od 01.01.2013 r. do 06.05.2013 r.,
- A. K. (2) – w okresie od 02.01.2013 r. do 07.05.2013 r.,
- A. D. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- P. C. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- J. F. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- P. J. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- K. H. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- J. K. – w okresie od 14.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- C. C. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- S. K. – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- M. K. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 08.05.2013 r.,
- M. K. (2) – w okresie od 15.03.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- T. K. – w okresie od 01.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- M. H. (2) – w okresie od 01.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- M. K. (3) – w okresie od 01.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- J. Ł. – w okresie od 14.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- B. Ł. – w okresie od 01.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- M. M. – w okresie od 10.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- K. M. (2) – w okresie od 14.01.2013 r. do 09.05.2013 r.,
- M. K. (4) – w okresie od 07.01.2013 r. do 10.05.2013 r.,
- S. T. – w okresie od 01.01.2013 r. do 10.05.2013 r.,
- J. Z. – w okresie od 01.01.2013 r. do 10.05.2013 r.,
- W. P. – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,

- J. P. – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- T. W. – w okresie od 24.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- B. S. (2) – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- S. S. – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- B. W. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- M. W. (1) – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- H. Z. – w okresie od 01.01.2013 r. do 14.05.2013 r.,
- E. S. – w okresie od 01.01.2013 r. do 13.05.2013 r.,
- A. K. (3) – w okresie od 01.01.2013 r. do 14.05.2013 r.,
- L. W. – w okresie od 01.01.2013 r. do 14.05.2013 r.,
- M. W. (2) – w okresie od 01.01.2013 r. do 14.05.2013 r.,
- R. Z. – w okresie od 01.01.2013 r. do 14.05.2013 r.,
- B. P. – w okresie od 01.01.2013 r. do 14.05.2013 r.,
- R. W. – w okresie od 01.01.2013 r. do 15.02.2013 r.,
- B. W. (2) – w okresie od 01.01.2013 r. do 15.02.2013 r.,
- A. M. – w okresie od 01.01.2013 r. do 31.03.2013 r.,
- A. K. (4) – w okresie od 01.01.2013 r. do 15.02.2013 r.,
- B. W. (3) – w okresie od 01.01.2013 r. do 15.02.2013 r.,
- J. C. – w okresie od 01.01.2013 r. do 15.02.2013 r.,

czym wyczerpał znamiona ustawowe wykroczenia z art. 281 pkt 1 kodeksu pracy i za to na mocy art. 281 pkt 1 kodeksu pracy wymierzył mu karę grzywny w wysokości 5.000 złotych.

Nadto na podstawie art. 118 § 1 kpw, art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania obejmujące zryczałtowane wydatki postępowania w wysokości 100 złotych oraz opłatę w wysokości 500 złotych.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca obwinionego, który na podstawie art. 103 § 2 kpw zaskarżył wyrok w całości.

Na podstawie art. 427 § 1 kpk i art. 438 pkt 1, 2 i 3 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. obrazę prawa materialnego, tj. art. 1 § 1 kw w zw. z art. 281 pkt 1 kp poprzez jego błędną wykładnię prowadząca do uznania, że czyn obwinionego stanowił wykroczenie, o którym mowa w art. 281 pkt 1 kp,

II. naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy, tj. zasady swobodnej oceny dowodów (art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpw) polegający na dowolnym, a nie swobodnym, pogwałceniem zasad

logicznego rozumowania, przyjęciu za udowodnione okoliczności stanowiące podstawę oceny, iż stosunek prawny łączący obwinionego z pokrzywdzonymi miał znamiona stosunku pracy oraz nie ustaleniu innych faktów będących podstawą sformułowania oceny w tej mierze, mimo prawidłowo ustalonego i poddanego prawidłowej weryfikacji stanu faktycznego wynikającego ze zgromadzonego materiału dowodowego,

III. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym przyjęciu, że obwiniony – jako pracodawca zawarł z pokrzywdzonymi umowy zlecenia w warunkach, w których zgodnie z art. 22 § 1 kodeksu pracy powinny być zawarte umowy o pracę, mimo, że taka ocena prawna jest zupełnie nieuprawniona w świetle przesłanek wynikających z powołanego przepisu.

W oparciu o w/w zarzuty obrońca obwinionego wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie M. J. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Nie wdając się w merytoryczną ocenę zarzutów apelacji, nie przesądzając kwestii słuszności rozstrzygnięcia Sądu I instancji lub ewentualnej wadliwości tego rozstrzygnięcia - wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku musiał ulec uchyleniu i na zasadzie art. 45 § 1 kw postępowanie wobec M. J. należało umorzyć z powodu zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej przewidzianej w art. 104 § 7 kpw w zw. z art. 5 § 1 pkt. 4 kpw.

Obwiniony został skazany za wykroczenie z art. 281 pkt 1 kodeksu pracy, które miał popełnić do 14 maja 2013 r. r. Zgodnie z treścią art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. W niniejszej sprawie karalność oskarżonego za wykroczenie ustala z dniem 14 maja 2015 r. Z tych też przyczyn Sąd Okręgowy musiał zaskarżony wyrok uchylić i umorzyć postępowanie wobec obwinionego.