

Sygn. akt V.2 Ka 553/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

Sędziowie: SSO Sławomir Klekocki

SSR del. Jacek Szczepara

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2014 r.

sprawy:

R. N. /N./

s. E. i S.

ur. (...) w J.

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 5 sierpnia 2014r. sygn. akt II K 276/13

I.zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 6 w ten sposób, że orzeczony na mocy art. 72 § 1 pkt 8 kk obowiązek formułuje – iż zobowiązuje oskarżonego do wykonania ugody zawartej w dniu 15 października 2013r. z pokrzywdzonym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. ;

II.w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn.akt V.2 Ka 553/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2014r. w sprawie sygn. II K 276/13 uznał oskarżonego R. N. za winnego tego, że:

I. W dniu 07 stycznia 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do E. G. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko E. G. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące E. G. w zakresie numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) S. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 310,00 zł;

II. W dniu 30 stycznia 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 260,00 zł;

III. W dniu 07 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr 5850 podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) oraz numeru pesel - (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

IV. W dniu 09 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr 5870 podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

V. W dniu 10 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) W. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

VI. W dniu 14 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) P. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

VII. W dniu 15 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) P. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

VIII. W dniu 15 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr 5930 podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego A. (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) K. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

IX. W dniu 16 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

X. W dniu 16 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) K. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XI. W dniu 16 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) C. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XII. W dniu 16 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XIII. W dniu 17 lutego 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego A. (...), numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) E. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XIV. W dniu 22 luty 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 260,00 zł;

XV. W dniu 22 luty 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) C. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 260,00 zł;

XVI. W dniu 22 luty 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) K. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 270,00 zł;

XVII. W dniu 23 luty 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) S. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 270,00 zł;

XVIII. W dniu 23 luty 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr 6110 podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) T. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 270,00 zł;

XIX. W dniu 24 luty 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do M. N. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko M. N. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące M. N. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) P. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 270,00 zł;

XX. W dniu 07 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do E. G. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko E. G. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące E. G. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) G. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 280,00 zł;

XXI. W dniu 07 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do E. G. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko E. G. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące E. G. w zakresie

posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) Ż. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 280,00 zł;

XXII. W dniu 08 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do E. G. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko E. G. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące E. G. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego A. (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXIII. W dniu 08 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do E. G. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko E. G. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące E. G. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) T. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXIV. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) S. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXV. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr 6450 podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) O. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXVI. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) K. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 280,00 zł;

XXVII. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) N. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru

spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 280,00 zł;

XXVIII. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) M. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 280,00 zł;

XXIX. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXX. W dniu 15 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) Ź. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXXI. W dniu 16 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do J. R. nie posiadającego stałego miejsca zameldowania, podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko J. R. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące J. R. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...) oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) P. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXXII. W dniu 22 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXXIII. W dniu 22 marca 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), oraz miejsca zamieszkania – (...)-(...) R. ul. (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spląty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 290,00 zł;

XXXIV. W dniu 17 maja 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 310,00 zł;

XXXV. W dniu 18 maja 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 310,00 zł;

XXXVI. W dniu 18 maja 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 310,00 zł;

XXXVII. W dniu 18 maja 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 310,00 zł;

XXXVIII. W dniu 18 maja 2012 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do A. S. zam. J. ul. (...), podczas zawierania poprzez internet umowy pożyczki gotówkowej na nazwisko A. S. o nr (...) podał stwierdzające nieprawdę dane dotyczące A. S. w zakresie posiadanego numeru dowodu osobistego (...) numeru pesel – (...), czym wprowadził w błąd pracowników (...) Spółka z o.o. z/s w S. co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla jej uzyskania doprowadzając tym samym (...) Spółka z o.o. z/s w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 310,00 zł

tj. popełnienia czynów wyczerpujących znamiona występku z art. 286 § 1 kk z tym, iż przyjął, że działał w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 286§ 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy zast.art. 33 § 2 kk skazał go na karę 2 lat pozbawienia wolności i wymierzył mu grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych , ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10zł.

XXXIX. W okresie od 01 marca 2012 roku do 13 marca 2013 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dostęp do rachunku bankowego o numerze (...) należącego do E. G. zam. J. ul. (...), który zmarł w dniu 24.01.2012 roku, dokonał przywłaszczenia mienia w postaci gotówki w kwocie 603,20 zł stanowiącej świadczenie emerytalne wypłacone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w R. na podstawie decyzji numer (...) z dnia 25.01.2000 roku, które to na dzień przekazania powyższego świadczenia przez ZUS na rachunek bankowy

E. G. to jest 23.02.2012 roku było mu wypłacone nienależnie, powodując powstanie strat w wysokości 603,20 zł na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddział w R.;

tj. popełnienia występku z art. 284 § 1 kk i za to na mocy art. 284 § 1 kk przy zast. art. 33 § 2 kk skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzył mu grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10zł.

Na zasadzie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk i art. 91 § 2 kk za zbiegające się występkę opisane w wyroku wymierzył oskarżonemu R. N. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

Na zasadzie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił oskarżonemu R. N. orzeczoną wobec niego karę łączną pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 lat.

Na zasadzie art. 72 § 1 pkt 1, 4 i 8 kk zobowiązał oskarżonego R. N. w okresie próby do:

- informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
- kontynuowania pracy zarobkowej,
- uregulowania pokrzywdzonemu (...) Sp. z o.o. pozostałej części nie naprawionej szkody.

Na zasadzie art. 73 § 1 kk oddał oskarżonego R. N. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Na zasadzie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące wydatki w kwocie 339zł i obciążył go opłatą w wysokości 500zł.

Apelację od powyższego wyroku **złożył prokurator**, który na podstawie art. 425 kpk oraz art. 444 kpk zaskarżył go w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Powołując się na przepis art. 427 § 1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 1 i 4 kpk wyrokowi temu zarzucił :

1.obrazę przepisów prawa materialnego mianowicie art. 72 § 2 kk i art. 74 § 1 kk poprzez orzeczenie wobec R. N. obowiązku uregulowania pokrzywdzonemu (...) Sp. z o.o. pozostałej części naprawionej szkody bez określenia terminu naprawienia tejże szkody oraz jej wysokości,

2.rażącą niewspółmierność kary orzeczonej wobec R. N. poprzez wymierzenie kary 2 lat pozbawienia wolności z równoczesnym warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat co sprawia, że wymierzona kara nie spełnia swoich wymogów w zakresie prewencji indywidualnej jak też generalnej.

Podsumowując powyższy zarzut w myśl art. 437 § 2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu R. N. kary 2 lat pozbawienia wolności oraz uchylecia pkt 4,5, 6 i 7 wyroku.

W toku rozprawy prokurator zmodyfikował treść wniosku apelacji w ten sposób, iż odstąpił od popierania zarzutu rażącej niewspółmierności kary jak i obrazy przepisów prawa materialnego poprzestając wyłącznie na odmiennej redakcji środka probacyjnego poprzez zobowiązanie oskarżonego do wykonania ugody z pokrzywdzonym .

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zmodyfikowany przez prokuratora w toku rozprawy zarzut oraz wnioski apelacji w pełni zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary zachodzi tylko wówczas, gdy zastosowana kara za przypisane przestępstwo nie uwzględnia należycie stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz nie realizuje w wystarczającej mierze celu kary w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa z jednoczesnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie kara ma osiągnąć w stosunku do

skazanego. Rażąca niewspółmierność kary, o której mowa w art. 438 pkt 4 kpk zachodzić może tylko wówczas, gdyby na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary można było przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art. 53 kk oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo Sądu Najwyższego. Na gruncie art. 438 pkt 4 kpk nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby - również w potocznym znaczeniu tego słowa „rażącą” niewspółmierną, tj. niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować. A zatem, zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen można zasadnie podnosić tylko wówczas, gdy kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia jednak w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, osobowości sprawcy jak i stopnia zawinienia - innymi słowy gdy jest w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą. Tymczasem w przedmiotowej sprawie jakkolwiek oskarżony był już uprzednio karany, jednak kary te orzeczone zostały już po popełnieniu przez oskarżonego czynów rozpatrywanych w niniejszej sprawie. Innymi słowy nie sposób dowodzić o nieskuteczności dotychczas stosowanych wobec oskarżonego środków oddziaływania karnego. Ponadto oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a co więcej dostarczył organowi prowadzącemu postępowanie przygotowawcze niezbędną dokumentację, która pozwoliła na przypisanie mu zarzucanych czynów. Ewidentnym jest zatem, że oskarżony wyraził skruchę i nie jest to deklaracja bez pokrycia, gdyż ma swój wyraz w zachowaniu oskarżonego. Kluczowe znaczenie dla oceny zachowania oskarżonego, a tym samym ukształtowania kary ma fakt pojednania się z pokrzywdzonym i zawarcia z nim ugody co do naprawienia szkody. Również w tym przypadku deklaracje oskarżonego nie są pustosłowiem, gdyż do momentu wyrokowania rzetelnie wywiązywał się z ustalonych rat spłaty - tak, iż w efekcie spłacił już ponad połowę wysokości szkody. Słusznie w takiej sytuacji Sąd Rejonowy ukształtował karę pozbawienia wolności w rozmiarze 2 lat i zastosował instytucję warunkowego zawieszenia wykonania kary. Dotychczasowa postawa oskarżonego daje bowiem gwarancję, iż będzie on przestrzegał prawa, a tym samym pozwala na postawienie pozytywnej prognozy kryminologicznej. W tym zakresie należy się również zgodzić z zaprezentowanym w toku rozprawy stanowiskiem prokuratora okręgowego.

Odnosnie drugiego z zarzutów, a to obrazy prawa materialnego tj. art. 72 § 2 kk i art. 74 § 1 kk to również należy się zgodzić ze stanowiskiem zaprezentowanym przez prokuratora w toku rozprawy. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż w momencie kiedy pokrzywdzony zawarł z oskarżonym ugodę równocześnie cofnął swój wniosek o naprawienie szkody. W tej sytuacji postulowane przez skarżącego nałożenie na

oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w oparciu o art. 72 § 2 kk byłoby nie tylko sprzeczne z wolą pokrzywdzonego, który w tym zakresie powinien mieć decydujący głos, ale wręcz nieracjonalne. Dlatego też Sąd Odwoławczy w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez prokuratora okręgowego w toku rozprawy, aby zobowiązać oskarżonego do wykonywania tej ugody. Należy zwrócić uwagę, iż rozstrzygnięcie Sądu meriti w tym zakresie jest dotknięte obrazą prawa materialnego, a to art. 72 § 1 pkt 8 kk. Zgodnie z brzmieniem powyższej normy Sąd może zobowiązać oskarżonego do **innego** stosownego postępowania. Użycie zwrotu innego zachowania odnosi się do art. 72 kk, a zatem musi być to inne zachowanie niż obowiązek naprawienia szkody. Ten bowiem jako środek probacyjny może być orzeczony wyłącznie w oparciu o art. 72 § 2 kk. W tej sytuacji należało przerehabilitować powinny sposób zachowania oskarżonego poprzez zobowiązanie go do wykonania zawartej z pokrzywdzonym ugody. Tak ukształtowany środek probacyjny winien być dla oskarżonego wystarczającą nauką, a nadto wykazać powinien nieopłacalność popełnionych przez niego czynów.

Z tych powodów Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej.