

Sygn. akt V.2 Ka 498/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec

Sędziowie: SSO Sławomir Klekocki (spr.)

SSR del. Jacek Szczepara

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2014 r.

sprawy:

A. M. /M./

s. G. i B.

ur. (...) w R.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 4 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 9 czerwca 2014r. sygn. akt II K 859/13

I.utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

II.zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 20zł (dwadzieścia złotych) i obciąża go opłatą za II instancję w kwocie 60zł (sześćdziesiąt złotych).

Sygn. akt V.2 Ka 498/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim uznał A. M. za winnego tego, że w dniu 10 października 2013 r. w W. na ul. (...), będąc w stanie nietrzeźwości 1,08 mg/l, 1,05 mg/l, 0,97 mg/l i 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym na prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 4 listopada 2011 r. o sygn. II K 561/11 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 26 stycznia 2012 r. o sygn. akt VI K 887/11 tj. o czyn z art.

178 a § 4 kk i za to na podstawie tego przepisu skazał go na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na podst. art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania i opłatą w stosownej wysokości.

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżony A. M. który zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i wskazując na swój stan zdrowia wnosił o wymierzenie mu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie a podniesione w niej zarzuty są bezzasadne. Powoływanie się oskarżonego w swojej apelacji na swój stan zdrowia nie jest okolicznością która decyduje o rodzaju i rozmiarze wymierzonej mu kary. Okoliczności dotyczące stanu zdrowia oskarżonego mogą mieć wpływ na postępowanie wykonawcze, gdzie skazany może wnosić o odroczenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności lub przerwę w jej wykonywaniu w związku jego stanem zdrowia. O rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk na którą to okoliczność powoływał się w swojej apelacji oskarżony można mówić jedynie wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można było przyjąć, że czadziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowo stosowanych dyrektyw wymiaru kary do tego stopnia, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby „rażąco” niewspółmierną – to jest w stopniu nienadającym się wręcz zaakceptować vide wyrok s. apel. w Katowicach 2012-09-06 sygn. II Aka 325/12 LEX n 1220484. W realiach niniejszej sprawy sąd rejonowy wymierzając oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności dopuścił się obrazy prawa materialnego tj. art. 178 a § 4 kk, przyznając się zresztą do tego w swoim uzasadnieniu. Zgodnie z treścią art. 178 a § 4 kk sąd mógł wymierzyć oskarżonemu karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Sąd odwoławczy zgodnie z treścią art. 434 § 1 kpk może orzec na niekorzyść oskarżonego tylko wtedy, gdy wniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy. Apelację od wyroku sądu rejonowego wniósł jedynie oskarżony dlatego też, sąd odwoławczy nie mógł zmienić zaskarżonego wyroku w tym zakresie. Odnośnie warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec oskarżonego kary 2 miesięcy pozbawienia wolności należy podnieść, co podkreślił sąd I instancji swoim uzasadnieniu, że oskarżony był już 3 krotnie karany za przestępstwo jazdy pojazdami w stanie nietrzeźwości k.34-35 akt. Pomimo tego ponownie dopuścił się popełnienia przestępstwa podobnego. Zgodnie z treścią art. 69 § 4 kk aby sąd mógł warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności muszą zaistnieć szczególnie uzasadnione wypadki. Na pewno nie można uznać, że zły stan zdrowia oskarżonego jest takim wypadkiem. Z tych też względów nie uznając zasadności zarzutów apelacji oskarżonego, nie dzieląc przytoczone na jej poparcie argumentów Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 636 § 1 kpk.