

*Sygn. akt V.2 Ka 281/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 29 września 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach*

*V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku*

*w składzie:*

*Przewodniczący:* SSO Olga Nocoń

*Protokolant:* Monika Brzoza

w obecności Magdaleny Szymańskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2014 r.

sprawy:

***B. R. /R./***

***syna L. i E.***

***ur. (...) w R.***

***oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 kk***

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 14 lutego 2014r. sygn. akt II K 905/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 w ten sposób, że jako podstawę warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności oraz ustalenia okresu próby przyjmuje przepisy art. 69 § 1, 2 i 4 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt V.2 Ka 281/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 lutego 2014 r., wydanym w sprawie II K 905/13, Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju uznał oskarżonego B. R. za winnego popełnienia występku z art.178a§1 i 4 k.k., polegającego na tym, że w dniu 16 sierpnia 2013 roku w jastrzębiu Z. na ul. (...) prowadził samochód osobowy marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem

Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, sygn. akt II K 1591/11 z dnia 21 lutego 2012 r. i za to na mocy art.178a§4 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.69§1 i §2 k.k. i art.70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 5 lat. Na podstawie art.71§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Na podstawie art.42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Na podstawie art.73§1 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na podstawie art.72§1 pkt 1, 4 i 5 k.k. zobowiązał oskarżonego w okresie próby do informowania kuratora o przebiegu okresu próby, kontynuowania pracy zarobkowej, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Wreszcie, na podstawie art.627 k.p.k. oraz art.2 ust.1 pkt 3 i art.3 ust.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, obejmujące wydatki w kwocie 90 zł i opłatę w kwocie 260 zł.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator, zaskarżając wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze. Na podstawie art.438 pkt 1 k.p.k. zarzucił wyrokowi:

- obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art.69§4 k.k., polegającą na jego niezastosowaniu i ograniczeniu się przez Sąd I instancji w zakresie orzekania o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności jedynie do art.69§1 i 2 k.k. i art.70§1 pkt 1 k.k. w sytuacji, gdy prawidłową podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności stanowić powinien art.69§1, 2 i 4 k.k. w zw. z art.70§1 pkt 1 k.k.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 2 poprzez przyjęcie, iż podstawą prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego B. R. jest art.69§1, 2 i 4 k.k. w zw. z art.70§1 pkt 1 k.k.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja Prokuratora była zasadna i skutkowałą koniecznością zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Rację ma skarżący, że Sąd I instancji dopuścił się naruszenia przepisu prawa materialnego w zakresie, w jakim pominął przepis §4 art.69 k.k. orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego. Wskazany przepis – znowelizowany na mocy ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2010 r., nr 40, poz.227) - stanowi szczególną podstawę instytucji probacji w odniesieniu do sprawców występków z art.178a§4 k.k., uzależnia bowiem dodatkowo zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności od zaistnienia szczególnie uzasadnionego wypadku. Sąd I instancji dostrzegł, zresztą, swój błąd i lojalnie przyznał się do niego w pisemnych motywach wyroku (s.3 uzasadnienia).

Mając na uwadze stwierdzone uchybienie, Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 2 w sposób postulowany przez skarżącego i za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności oraz ustalenia wobec oskarżonego okresu próby przyjął przepisy art.69§1, 2 i 4 k.k. oraz art.70§1 pkt 1 k.k. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego oskarżonego zwolniono, uznając iż przemawiają za tym względy słuszności (art.624§1 k.p.k.).