

Sygn. akt V Ka 202/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

Sędziowie: SSO Janusz Chmiel

SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Magdaleny Szymańskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2014 r.

sprawy:

K. W. /W./

s. K. i W.

ur. (...) w R.

oskarżonego o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 grudnia 2013r. sygn. akt IX K 163/12

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. P. kwotę

420 (czteryście dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 złotych

(dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. odstępuje od obciążania oskarżonego kosztami za postępowanie odwoławcze.

Sygn.akt V Ka 202/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku wyrokiem z dnia 27 grudnia 2013r. sygn.akt IX K 163/12 uznał oskarżonego K. W. za winnego tego, że:

I. w dniu 23 lipca 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 3 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kraterk ściekowych z ulicy (...), 4 kratki ściekowe z terenu cmentarza w R. - C. oraz 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...) skrzyżowanie z ulicami (...), powodując straty o łącznej wartości 1.700,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w dniu 18 października 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 6 wkładów żeliwnych do kraterk ściekowych z ulicy (...), 8 wkładów żeliwnych do kraterk ściekowych z ulicy (...) i 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...), powodując straty o łącznej wartości 2.720,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

III. w dniu 19 października 2011 roku w R. z ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych, powodując straty o łącznej wartości 340,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w dniu 28 października 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 3 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kraterk ściekowych z ulicy (...), 2 kratki ściekowe z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kraterk ściekowych z ulicy (...), 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...) oraz 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...), powodując straty o łącznej wartości 3.500,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

V. w dniu 31 października 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 1 wkład żeliwny do kraterk ściekowych z ulicy (...), 1 kratkę ściekową z ulicy (...) oraz 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...), powodując straty o łącznej wartości 1.000,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

VI. w dniu 5 listopada 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 10 wkładów żeliwnych do kraterk ściekowych z ulicy (...), powodując straty o łącznej wartości 2.500,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

VII. w dniu 9 listopada 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kraterk ściekowych z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kraterk ściekowych z ulicy (...), 2 wkłady żeliwne do kraterk ściekowych z ulicy (...) oraz jedną pokrywą wjazdu studziennego, powodując straty o łącznej wartości 1.980,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

VIII. w dniu 24 listopada 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 2 wkłady żeliwne do kratek ściekowych z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ulicy (...), 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ulicy (...) oraz 2 wkłady żeliwne do kratek ściekowych z ulicy (...) o łącznej wartości 2.000,00 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IX. w dniu 21 listopada 2011 roku w G. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 3 wkłady żeliwne do kratek ściekowych o wartości 900 zł na szkodę Urzędu Gminy w G.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

X. na przełomie sierpnia i września 2011 roku w R. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 4 wkłady żeliwne do kratek ściekowych o łącznej wartości 1040 zł na szkodę Zakładu (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XI. we wrześniu 2011 roku w R. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych o wartości 260 zł na szkodę Zakładu (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XII. w październiku 2011 roku w R. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych o wartości 260 zł na szkodę Zakładu (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XIII. w październiku 2011 roku w R. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 2 wkłady żeliwne do kratek ściekowych o łącznej wartości 520 zł na szkodę Zakładu (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XIV. w październiku 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 3 wkłady żeliwne do kratek ściekowych z ul. (...) oraz 4 wkłady żeliwne do kratek ściekowych z ul. (...) o łącznej wartości 2320 zł na szkodę Zakładu (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XV. w październiku 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ul. (...), 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ul. (...) oraz 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ul. (...) o łącznej wartości 780 zł na szkodę Zakładu (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XVI. w dniu 23 i 24 listopada 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zabrał w celu przywłaszczenia 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ul. (...), 3 wkłady żeliwne do kratek ściekowych z ul. (...) oraz 1 wkład żeliwny do kratek ściekowych z ul. (...) o łącznej wartości 1100 zł na szkodę (...) Służb (...) w R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

przyjmując , iż działał on ciągiem przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk tj. występków z art. 278 § 1 kk na mocy art. 278§ 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego K. W. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego (...) Służb (...) w R. kwoty 4.800 zł .

Na mocy art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego K. W. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego (...) Służb (...) w R. kwoty 3.790 zł .

Na mocy art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego K. W. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego Zakładu (...) w R. kwoty 5.180 zł .

Na mocy art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu K. W. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 5 listopada 2011 roku do dnia 7 listopada 2011 roku i od dnia 24 listopada 2011r. do dnia 1 lutego 2012r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. P. kwotę 756 zł tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę z urzędu świadczoną na rzecz oskarżonego K. W. i kwotę 173,88 zł stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności.

Na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego K. W. i P. P. od uiszczenia opłaty sądowej i zapłaty wydatków postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniosła obrońca oskarżonego K. W. zaskarżając go w części dotyczącej tego oskarżonego w całości .

Na mocy art. 427 § 2 kpk i art. 438 pkt 3 kpk wyrokowi zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na jego treść , poprzez ustalenie i przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów – pomimo braku podstaw do takich ustaleń, albowiem brak jest wiarygodnych dowodów świadczących o sprawstwie oskarżonego, gdyż wyjaśnienia oskarżonego w których przyznał się do zarzucanych mu czynów nie mogą stanowić o jego winie, albowiem budzą wątpliwości co do ich wiarygodności.

Na mocy art.427 §2 kpk i art. 438 pkt 2 kpk zarzuciła obrazę przepisów postępowania, a to art. 193 § 1 kpk i art. 366 § 1 kpk poprzez niedopuszczenie dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów na okoliczność stanu zdrowia oskarżonego w sytuacji, gdy informacje lekarza zakładu karnego w R. dotyczące stanu zdrowia oskarżonego nie mogą zastąpić dowodu z opinii biegłych lekarzy, przez co nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności sprawy, co miało wpływ na treść wyroku.

Mając na uwadze powyższe , na podstawie art. 427 kpk i 437 kpk wniosła o :

-zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego K. W. od zarzucanych mu czynów,

względnie o

-uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rybniku .

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego na uwzględnienie nie zasługiwała i to w stopniu wręcz oczywistym. Podniesiony w tej apelacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku nie był zasadny. Powyższy zarzut byłby słuszny tylko wtedy gdyby Sąd I instancji oparł swój wyrok na faktach , które nie znajdują potwierdzenia w wynikach postępowania dowodowego albo też z faktów tych wysnuł wnioski niezgodne ze wskazaniami wiedzy i

doświadczenia życiowego. Takich uchybień Sąd Rejonowy w przedmiotowej sprawie się nie dopuścił albowiem Sąd ten wskazał dowody, na których oparł swoje ustalenia faktyczne, a jednocześnie wskazał przesłanki, którymi kierował się odmawiając wiary dowodom przeciwnym. Z faktu, że Sąd merytoryczny dokonał oceny dowodów, do czego zresztą był zobowiązany - nie wynika samo przez się, że poczynione ustalenia faktyczne są błędne jeśli ocena dowodów zebranych w sprawie nie wykracza poza ramy określone w przepisach postępowania zwłaszcza zaś w art. 4 i 7 kpk. W istocie Sąd Rejonowy dokonał oceny dowodów w sposób bezstronny, nie przekroczył granic oceny swobodnej, a przy tym uwzględnił zasady wiedzy i doświadczenia życiowego, zaś swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Odnośnie wyjaśnień oskarżonego, a konkretnie tych, które złożył on w końcowej fazie postępowania jurysdykcyjnego, na które to w apelacji powołuje się skarżący, to wypada tylko zauważyć, iż wyjaśnienia te zostały poddane przez Sąd I instancji wnikliwej analizie i konfrontując je z całokształtem ujawnionych okoliczności Sąd Rejonowy uznał je za niewiarygodne. Zresztą zwrócić należy uwagę, iż wyjaśnienia oskarżonego, na które w apelacji powołuje się skarżący, sprowadziły się do prostej negacji. Oskarżony w żaden sposób nie wskazał racjonalnych powodów, dla których zmienił on w toku postępowania nie tylko swoją postawę, ale przede wszystkim swoje dotychczasowe wyjaśnienia. Należy zwrócić uwagę, że oskarżony w swoich pierwotnych wyjaśnieniach bardzo szczegółowo i precyzyjnie wskazywał okoliczności dokonanych kradzieży. Oczywistym jest, iż gdyby w tych przestępstwach nie uczestniczył, nie miałby na temat ich dokonania żadnej wiedzy. Ponadto wyjaśnienia te stanowiły wraz z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie logiczną całość. Słusznie zatem Sąd Rejonowy oparł swoje ustalenia faktyczne na pierwotnych wyjaśnieniach oskarżonego. Taka ocena tego dowodu nie zawiera w sobie ani błędu, ani nie jest oceną dowolną, skoro została poparta

wszechstronną analizą całokształtu okoliczności sprawy. Za nietrafny uznać należy także drugi zarzut apelacji, a to obrazy przepisów postępowania art. 193 § 1 kpk i art. 366 § 1 kpk poprzez niedopuszczenie z urzędu opinii biegłych psychiatrów na okoliczność stanu zdrowia oskarżonego. Należy zwrócić uwagę, iż oskarżony był w toku postępowania karnego poddany badaniom przez biegłych lekarzy psychiatrów, którzy nie dopatrzyli się u niego nie tylko wad procesu decyzyjnego, ale również takich defektów natury psychicznej, które uniemożliwiłyby mu udział w toczącym się postępowaniu. Przedmiotowa opinia jest pełna, logiczna i rzetelna – brak jest zatem podstaw, aby kwestionować jej wnioski. Stąd zupełnie niezrozumiałym jest przekonanie skarżącego o potrzebie powołania kolejnego zespołu biegłych psychiatrów. Oczywistym jest, iż mogą zdarzyć się tego typu sytuacje, jednak muszą na to wskazywać konkretne okoliczności i symptomy, nie zaś samo subiektywne przekonanie skarżącego. Nie budzi wątpliwości również przyjęta przez Sąd Rejonowy kwalifikacja prawna przypisanych oskarżonemu czynów jako ciągu przestępstw. Generalnie zarzuty i argumenty apelacji miały charakter czysto polemiczny, sprowadziły się do negowania ocen i ustaleń sądowych i zastępowania ich ocenami i wnioskami własnymi, w żadnym zaś razie nie podważają one trafności rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego. W świetle zebranego i prawidłowo ocenionego przez Sąd I instancji materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony dopuścił się przypisanych mu przestępstw. Mając powyższe na uwadze i uznając analizę materiału dowodowego dokonaną przez Sąd Rejonowy za prawidłową Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie winy ani też podstaw do jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Również orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności (w wymiarze bezwzględny) z uwagi na rozmiar i czasookres przestępczej działalności nie może być postrzegana jako kara niewspółmierna i to w stopniu wręcz rażącym poprzez swą surowość. Z tego też powodu i w tej części brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.