

Sygn. akt V Ka 181/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec

Sędziowie: SSR del. Katarzyna Gozdawa-Grajewska

SSO Sławomir Klekocki (spr.)

Protokolant: Monika Szymik

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r.

sprawy:

J. W. /W./

córki M. i M.

ur. (...) w G.

oskarżonej o przestępstwo z art. 288 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 27 listopada 2013 r. sygn. akt II K 930/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na zasadzie art. 73 § 2 kk

oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze

obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt V Ka 181/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 listopada 2013 r. wydanym w trybie art. 335 § 1 kpk Sąd Rejonowy w Raciborzu uznał J. W. za winną tego, że w nocy z 30 września /01 października 2013 r. w R. przy ul. (...), rzucając gaśnicą w szybę w drzwiach

wejściowych do hotelu (...), spowodowała jej zniszczenie, czym wyrządziła szkodę w mieniu L. J. w wysokości 721 zł tj. przestępstwa z art. 288 § 1 kk i za to na podstawie tego przepisu skazał ją na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Na podst. art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk sąd warunkowo zawiesił oskarżonej wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat. Na zasadzie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonej karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł. Na podst. art. 72 § 2 kk zobowiązał oskarżoną do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwoty 721 zł na rzecz L. J. w terminie 1 roku od uprawomocnienia się wyroku. Na zasadzie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonej napo czet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 1.10.2013 r. do dnia 2.10.2013 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny. Sąd obciążył oskarżona kosztami postępowania i opłatą w stosownej wysokości.

Apelację od tego wyroku wniósł prokurator zaskarżając wyrok na korzyść oskarżonej w części dotyczącej orzeczenia o karze zarzucając obrazę prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 343 § 6 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk, polegającą na wydaniu wyroku wobec oskarżonej J. W., niezgodnie z ustaleniami dokonany z oskarżoną w trybie art. 335 kpk w zakresie orzeczenia dozoru kuratora na podstawie art. 73 § 2 kk, poprzez jego niesłuszne pominięcie w wyroku, w sytuacji gdy dozór kuratora sądowego jest obligatoryjny wobec młodocianej oskarżonej. W oparciu o ten zarzut prokurator wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddanie oskarżonej pod dozór kuratora sądowego w oparciu o art. 73 § 2 kk.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie. Sąd I instancji dopuścił się obrazy obrazę prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 343 § 6 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk, polegającą na wydaniu wyroku wobec oskarżonej J. W., niezgodnie z ustaleniami dokonany z oskarżoną w trybie art. 335 kpk w zakresie orzeczenia dozoru kuratora na podstawie art. 73 § 2 kk. Ustalenia faktyczne dokonane przez sąd rejonowy poczynione w oparciu o materiał dowodowy i wyjaśnienia oskarżonej nie budzą wątpliwości, że dokonała ona popełnienia czynu z art. 288 § 1 kk. Sąd I instancji w swoim uzasadnieniu przyznał się do błędu, że omyłkowo pominął orzeczenie wobec oskarżonej na mocy art. 72 § 2 kk dozoru kuratora. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sąd orzekający w trybie art. 335 kpk i art. 343 kpk jest związany wnioskiem umieszczonym przez prokuratora w akcie oskarżenia w tym sensie, że potrzeba dokonania jakichkolwiek w nim zmian, niezależnie od tego, czy na korzyść czy na niekorzyść oskarżonego, wymaga dokonania modyfikacji wniosku z udziałem stron bądź skierowania sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych - vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2011-02-02 sygn. akt V KK 382/10 LEX nr. 785292. Ponieważ sąd rejonowy w swoim uzasadnieniu przyznał się do błędu i nie zamierzał modyfikować złożonego przez prokuratora wniosku w trybie art. 335 § 1 kpk, dlatego też Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzekł względem oskarżonej w okresie próby na podstawie art. 73 § 2 kk dozór kuratora sądowego. Z tych też względów uznając w zasadność zarzutów apelacji prokuratora w tym względzie, podzielając przytoczone na ich poparcie argumenty Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w podanym wyżej zakresie. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk obciążając nimi Skarb Państwa.