

*Sygn. akt V Ka 28/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 10 marca 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach*

*V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku*

*w składzie:*

**Przewodniczący:** SSO Jacek Myśliwiec

**Sędziowie:** SSO Sławomir Klekocki (spr.)

SSR del. Anna Górny

**Protokolant:** Monika Szymik

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2014 r.

sprawy skazanego:

**P. G. (G.)**

**syna J. i M.**

**ur. (...) w K.**

**w sprawie o wyrok łączny**

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku Wydziału III Karnego

z dnia 20 listopada 2013r. sygn. akt III K 448/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację skazanego za

oczywiście bezzasadną;

II. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze

obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt V Ka 28/14

## UZASADNIENIE

P. G. został skazany prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 9 czerwca 2005 roku w sprawie o sygn. akt III K 237/03 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 15 listopada 2001 roku karę

- 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 17 października 2007 roku w sprawie o sygn. akt III K 606/07 za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od lipca 2002 roku do stycznia 2005 roku i od października 2005 roku do stycznia 2006 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat, którą to karę postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 13 maja 2010 roku (sygn. akt III Ko 247/11) zarządzono do wykonania;
3. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 19 maja 2009 roku w sprawie o sygn. akt IX K 1725/08 za czyn z art. 286 § 1 popełniony w dniu 8 kwietnia 2008 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10,00 złotych każda oraz za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 16 kwietnia 2008 roku na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10,00 złotych każda, przy czym w miejsce wyżej wskazanych kar jednostkowych wymierzono mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat oraz karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 10,00 złotych każda, którą to karę pozbawienia wolności postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 10 października 2011 roku (sygn. akt III 1 Ko 3053/11) zarządzono do wykonania;
4. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 3 listopada 2009 roku w sprawie o sygn. akt IX K 566/09 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 kwietnia 2008 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat oraz karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10,00 złotych każda, którą to karę pozbawienia wolności postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 1 grudnia 2011 roku (sygn. akt III Ko 2748/11) zarządzono do wykonania;
5. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 2 marca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III K 1095/10 za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od stycznia 2008 roku do maja 2009 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od stycznia 2010 roku do lutego 2010 roku oraz w okresie od marca 2010 roku do czerwca 2010 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w miejsce wyżej wskazanych kar jednostkowych wymierzono mu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
6. Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 5 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 152/11 za czyn z art. 242 § 1 kk popełniony w dniu 16 listopada 2010 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat;
7. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 12 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III K 59/11 za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 17 stycznia 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16 lutego 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym w miejsce wyżej wskazanych kar jednostkowych wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat, którą to karę postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 czerwca 2013 roku (sygn. akt III 1 Ko 2063/13) zarządzono do wykonania;
8. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 9 lutego 2012 w sprawie o sygn. akt III K 467/11 za czyny z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 15 stycznia 2010 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt III K 22/13 za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony w marcu 2012 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

Wyrokiem łącznym z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. III K 448/13 Sąd Rejonowy w Rybniku na mocy art. 85 i 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec skazanego P. G. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 2 marca 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 1095/10, wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 5 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 152/11 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 59/11 kar pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, ustalając, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 21 sierpnia 2011 r. do dnia 15 grudnia 2011 r. Na zasadzie art. 572 kpk umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt III K 22/13. Na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroków: Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 9 czerwca 2005 r. w sprawie o sygn. akt III K 237/03, Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 17 października 2007 r. w sprawie o sygn. akt III K 606/07, Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 19 maja 2009 r. w sprawie o sygn. akt IX K 1725/08 i Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt IX K 566/09. Na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Apelację od tego wyroku wniósł skazany P. G. który zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze zarzucając rażąca surowość wymierzonej mu kary łącznej. W oparciu o w/w zarzut skazany wnosił o wymierzenie mu kary łącznej łagodniejszej.

#### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje :***

Apelacja skazanego nie zasługuje na uwzględnienie w szczególności zarzut rażącej surowości kary i jak należy się domyślać nie zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Przypomnieć należy, że zastosowanie przez sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wchodzącymi w skład zbiegu realnego, związku podmiotowo – przedmiotowego. Krótko mówiąc im ów związek ściślejszy, tym sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast im więzi te luźniejsze tym bardziej kształtować karę łączną winno się w oparciu o zasadę kumulacji. W realiach niniejszej sprawy wynika, że skazany popełnił przestępstwa na szkodę różnych podmiotów, godziły one w różne dobra prawa (rodzina i opieka, wymiar sprawiedliwości, wiarygodność dokumentów oraz mienie) oraz zostały popełnione w dużej rozpiętości czasowej tj. od marca 2008 r. do listopada 2010 r. Biorąc pod uwagę, przeciętną opinię o skazanym z Zakładu Karnego – zachowanie skazanego w zakładzie karnym przebiega w miarę poprawnie, należało zastosować zasadę asperacji. Wymierzona skazanemu kara łączna 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności właściwie ocenia istniejący związek podmiotowo – przedmiotowy. Brak jest racjonalnych przesłanek o zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji. Z tych też względów nie podzielając argumenty i zarzuty podniesione w apelacji skazanego, sąd odwoławczy zaskarżony wyrok utrzymał wyrok w mocy. Sąd Okręgowy zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.