

*Sygn. akt V Ka 808/13*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 10 lutego 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach*

*Ośrodek (...) w R. V Wydział Karny*

*w składzie:*

**Przewodniczący:** SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

**Sędziowie:** SO Janusz Chmiel

SR del. Ewa Wardach

**Protokolant:** Justyna Napiórkowska

w obecności W. O. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2014 r.

sprawy:

**M. W. /W./**

**s. J. i K.**

**ur. (...) w T.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora i oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 17 października 2013r. sygn. akt II K 782/13

I.zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, iż ustala, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru;

II.w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. B. kwotę

420 (czteryście dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 złotych

(dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV.zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.

Sygn.akt V Ka 808/13

# UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 17 października 2013r. w sprawie sygn. II K 782/13 wydanym w trybie art. 335 p 1 kpk Sąd Rejonowy w Raciborzu uznał oskarżonego M. W. za winnego tego , że :

-w okresie pomiędzy majem 2012r. a lipcem 2012r. w R., będąc osadzonym w Zakładzie Karnym w R. wprowadził w błąd M. B. co do swojego zamiaru pośredniczenia w transakcji zakupu dla niego laptopa, pobierając na poczet transakcji pieniądze w kwocie 900zł oraz artykuły spożywcze o łącznej wartości 600zł, w wyniku czego doprowadził M. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1500zł, przy czym popełnienia zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Cieszynie z dnia 06.02.2008r. sygn.akt II k 553/07 za czyny z art. m.in. 286 § 1 kk na karę dwóch lat pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Cieszynie sygn.akt II K 1101/11 z dnia 05.12.2011r. wymierzającego mu karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 23.04.2012r. sygn.akt VII Ka 126/12 orzekającego karę łączną 3 lat pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 24.11.2008r. do 24.11.2010r., od 07.02.2011r. do 02.03.2011r. i od 02.06.2012r. do 10.05.2013r. tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę kwoty 900zł na rzecz pokrzywdzonego M. B..

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

## **Apelację od powyższego wyroku *wniósł prokurator i oskarżony.***

Prokurator w apelacji na podstawie art. 425 kpk i art. 444 kpk zaskarżył ten wyrok w części dotyczącej skazania w całości na niekorzyść oskarżonego M. W.. Powołując się na przepis art. 438 pkt 2 kpk wyrokowi temu zarzucił:

-obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia – tj. art. 413 § 2 pkt 1 kpk, poprzez pominięcie w opisie czynu przypisanego oskarżonemu znamienia występku oszustwa- tj. działania w celu uzyskania korzyści majątkowej i znamienia opisującego działanie sprawcy – tj. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy przyjęciu przez Sąd popełnienia jednego czynu zabronionego w myśl art. 12 kk .

Podnosząc powyższy zarzut, w oparciu o art. 437 § 1 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez doprecyzowanie i uzupełnienie opisu czynu poprzez dodanie, że oskarżony działał w celu uzyskania korzyści majątkowej oraz w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zgodnie z przyjętą kwalifikacją prawną czynu.

Oskarżony w swojej apelacji zarzucił rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec niego kary poprzez nieuwzględnienie faktu, iż w innych toczących się z jego udziałem sprawach podjął on współpracę z organami ścigania i w oparciu o ten zarzut wniósł o złagodzenie orzeczonej wobec niego kary.

## **Sąd Okręgowy *zważył, co następuje :***

Tylko apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie i w następstwie jej złożenia konieczna stała się zmiana zaskarżonego orzeczenia. Niewątpliwie zaskarżone orzeczenie zapadło z naruszeniem prawa procesowego , a to art. 413 § 2 pkt 1 kpk albowiem opis przypisanego oskarżonemu czynu nie zawierał podstawowego dla bytu przestępstwa art. 286 § 1 kk znamienia tj. działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także brak było wskazania znamion określających przestępstwo ciągle tj. działanie w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Sąd meriti mimo prawidłowych ustaleń w tym zakresie nie zmodyfikował pierwotnego opisu czynu sformułowanego w akcie oskarżenia. W takiej sytuacji konieczna stała się korekta opisu i uzupełnienie znamion czynu.

Odnosząc się zaś do apelacji oskarżonego stwierdzić należy, iż fakt współdziałania w innych sprawach z organami ścigania może mieć wpływ na wymiar kary (nadzwyczajne złagodzenie lub warunkowe zawieszenie wykonania) jedynie wówczas, gdy wniosek taki złoży prokurator. Sąd z własnej inicjatywy nie może podejmować w tym zakresie żadnych ustaleń oraz działań. Analizując zaś orzeczoną wobec oskarżonego karę pod kątem ewentualnej rażącej niewspółmierności poprzez swą surowość stwierdzić należy, iż wymierzona ona została w granicach dolnego zagrożenia przewidzianego za ten typ przestępstw. Tymczasem sam oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, uprzednio wielokrotnie skazywanym ( 15 razy) za przestępstwa oszustwa. W tym kontekście żadną miarą nie można oceniać kary 6 miesięcy pozbawienia wolności jako kary surowej , a wręcz odwrotnie - jawi się ona jako kara wręcz łagodna. Z tych też powodów Sąd Odwoławczy nie mógł uwzględnić apelacji oskarżonego .

W zespole powyższych okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej.