

Sygn. akt II Cgg 31/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Czech

Protokolant: sekretarz sądowy Małgorzata Kotlarz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. w R.

sprawy z powództwa E. F.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w J.

o naprawienie szkód górniczych

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda E. F. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w J. koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych).

SSO Mariola Czech

Sygn. akt II Cgg 31/12

UZASADNIENIE

Powód E. F. ostatecznie w piśmie procesowym z dnia 14.03.2016 r. wniósł o naprawienie szkody w naturze poprzez nakazanie pozwanej (...) S.A. w J. przywrócenia stanu poprzedniego (występującego przed powstaniem obecnych szkód górniczych) budynków posadowionych na nieruchomości powoda położonej w G., gmina M., dla której Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim prowadzi księgę wieczystą o numerze GL 1 (...), poprzez wykonanie prac w budynku spichlerza przez podstemplowanie więźby dachowej i stropów kondygnacji, zabezpieczenie dolnych partii wschodniej ściany budynku na czas przemurowywania ścian szczytowych poddasza, wykucie stolarki okiennej i drzwiowej, ponowne osadzenie stolarki okiennej i drzwiowej, rozebranie zdeformowanych i wychylonych z pionu fragmentów ścian szczytowych i ponowne wymurowanie, przemurowanie pęknięć ścian, cięcie bruzd w spoinach między ceglami w poprzek istniejących pęknięć, rozkucie istniejących pęknięć ścian i wypełnienie ich zaprawą cementowo-polimerową, wykucie strzępi i przemurowanie styków ścian parteru i piwnic, odbicie tynków w zatokach, przeżyłowanie istniejących pęknięć i uzupełnienie tynków z osiatkowaniem, naprawienie pęknięć posadzki betonowej wiatrolapu i spocznika schodów zewnętrznych i wywóz gruzu. W budynku chlewni powód wniósł o dokonanie podstemplowania zdeformowanych fragmentów ścian przyziemia na czas ich przemurowania, wykucie stolarki okiennej i drzwiowej i ponowne obsadzenie ościeżnic po zakończeniu przemurowań, rozebranie zdeformowanych fragmentów ścian zewnętrznych, a następnie ponowne wymurowanie, przemurowanie pęknięć ścian zewnętrznych i wewnętrznych, cięcie bruzd w spoinach między ceglami w poprzek pęknięć, rozkucie pęknięć ścian o mniejszym rozwarciu i wypełnienie ich zaprawą cementowo-polimerową, wykucie strzępi i przemurowanie styków ścian parteru, odbicie tynków w zatokach, przeżyłowanie pęknięć, a następnie uzupełnienie tynków z osiatkowaniem, naprawienie pęknięć posadzki betonowej i wywóz gruzu. W zakresie budynku bukaciarni – podstemplowanie zdeformowanych fragmentów ścian przyziemia na czas ich przemurowania, wykucie stolarki okiennej i drzwiowej w związku z

koniecznością przemurowania pęknięć ścian, ponowne obsadzenie ościeżnic stolarki okiennej i drzwiowej, rozebranie zdeformowanych fragmentów zewnętrznych ścian, a następnie ponowne wymurowanie, przemurowanie pozostałych pęknięć ścian zewnętrznych i wewnętrznych o największym rozwarciu i przeżyłowanie pęknięć o mniejszym rozwarciu, cięcie bruzd w spoinach między ceglami w poprzek istniejących pęknięć o mniejszym rozwarciu, rozkucie istniejących pęknięć ścian o mniejszym rozwarciu i wypełnienie ich rzadką zaprawą cementowo-polimerową, wykucie strzępi i przemurowanie rozwarstwionych styków ścian i filarów budynku, odbicie tynków w zatokach, przeżyłowanie istniejących pęknięć, a następnie uzupełnienie tynków z osiatkowaniem, naprawienie pęknięć posadzki betonowej i wywóz gruzu.

Żądał także zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 3.11.2011 r. nastąpił wstrząs- tąpnięcie, spowodowany ruchem zakładu (...), w rezultacie czego w budynkach położonych na jego nieruchomości ujawniły się szkody. Budynki zagrażają życiu i zdrowiu jego i członków jego rodziny, a szkody utrudniają prowadzenie przez nich gospodarstwa rolnego. Wstrząsy i tąpnięcia powtarzają się i powiększają wyrządzone już szkody.

Pozwana (...) S.A. w J. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Zarzuciła, że mimo wezwania powód nie przedstawił dokumentacji technicznej budynków oraz dokumentu stwierdzającego prawo do nieruchomości objętej szkodami. Ponadto orzeczeniem z 10.04.1981 r. (...) Komisja do spraw Szkód Górniczych w G. zobowiązała ówczesnego posiadacza, tj. Kombinat Państwowych Gospodarstw Rolnych w L. do wykonania prac zabezpieczających, z terminem wykonania ostatecznie do końca 1995 r. W 1998 r. kopalnia (...) odmówiła realizacji wniosku następcy prawnego dawnego PGR o naprawę szkód górniczych wskazując, że obowiązek zabezpieczenia nie został wykonany. Ponadto powód w dalszym ciągu nie wykazał, że jest właścicielem nieruchomości. W dalszych pismach pozwana zarzuciła, że powód nabył obiekty zdewastowane, nie remontował ich, oddziaływanie na nieruchomość powoda ze strony działalności górniczej pozwanej jest minimalne, ponadto podniósł zarzut przedawnienia.

Sąd ustalił:

Powód E. F. jest współwłaścicielem nieruchomości razem z żoną K. F. we wspólności majątkowej małżeńskiej. Nabył ją w drodze umowy sprzedaży od Agencji Nieruchomości Rolnych dnia 21.10.2004 r. Przedmiotem niniejszego postępowania są szkody ujawnione na działce numer (...) zabudowanej budynkami gospodarczo-inwentarskimi dawnego PGR, a konkretnie znajdują się na niej: stodoła wybudowana w 1881 r., adaptowana na bukaciarnię w 1955 r., chlewnia wybudowana w 1955 r., z tym że w chwili sprzedaży budynek nadawał się do rozbiórki, obora wybudowana w 1917 r., która w chwili sprzedaży nadawała się do rozbiórki i spichlerz wybudowany w 1955 r., nadający się w chwili sprzedaży także do rozbiórki. Powód wraz z żoną nabyli powyższą nieruchomość za cenę 43.000 zł. Poprzednik prawny powoda w latach 1981-2004 zgłaszał wnioski o naprawę szkód górniczych w powyższych obiektach i (...) Komisja do spraw Szkód Górniczych w G. orzeczeniem z dnia 10.04.1981 r., w celu zabezpieczenia budynków obór przed groźącą szkodą, poleciła przeprowadzić skotwienie tych obiektów w dwóch kierunkach i w dwóch poziomach i oddaliła roszczenie o zabezpieczenie przed szkodą górniczą przez skotwienie dalszych budynków PGR G., gdyż wzniesione zostały bez zatwierdzonego projektu i pozwolenia budowlanego. Termin wykonania kotwienia ostatecznie ustalono do końca 1995 r. Pismem z dnia 30.10.1998 r. kopalnia (...) odmówiła rozpatrzenia wniosku zgłoszonego przez Administrację Mienia Niezagospodarowanego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w T. w związku z faktem, że od 1988 r. kopalnia (...) nie prowadzi eksploatacji górniczej na przedmiotowym terenie. Nadto kombinat (...) nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku zabezpieczenia swych obiektów przed szkodami górniczymi.

Dowód:

- odpis księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim o numerze GL 1 (...) k. 55-58;
- akt notarialny umowy sprzedaży k. 65-68;

- orzeczenia Komisji do spraw S. (...) w G. i pismo KWK (...) wraz z legendą k. 30-34.

Powód dzierżawił powyższą nieruchomość od 1993 r. i prowadził tam produkcję rolną. W latach 2000 i 2003 składał wnioski do kopalni (...) o naprawę szkód górniczych, ale mu odmówiono, podnosząc, że kopalnia nie prowadzi od 1988 r. eksploatacji górniczej na przedmiotowym terenie. Ponadto kopalnia zarzuciła, że poprzednik prawny powoda nie wykonał orzeczenia Komisji do spraw S. (...) i nie skotwił obory i bukaciarni, że chlewnia i spichlerz zostały wzniesione bez zatwierzonego projektu i pozwolenia na budowę oraz że powód nie legitymuje się tytułem prawnym do nieruchomości. We wniosku z dnia 12.12.2000 r. powód, jako dzierżawca, wnosił o naprawienie szkód na działce (...) i podał, że szkoda na tej działce ujawniła się „w takim wymiarze od 1998 r.” W bukaciarni wystąpiły pęknięcia ścian, posadzek, wybiegów betonowych, pęknięcia pokrycia dachowego, nastąpiło uszkodzenie kanalizacji ścieków i pęknięcia oszklenia okien. We wniosku z dnia 26.01.2003 r. dotyczącego działki (...) podał, że szkoda ujawniła się w 2002 r. do nadal. „Z powodu zbliżających się zagrożeń potwierdzonych zaistniałymi dużymi zmianami ukształtowania terenu z kierunku północno-wschodniego nieruchomości sąsiadujących z wyżej wymienionymi zabudowanymi działkami, wnosił o zapobieżenie grożącej szkodzie w dzierżawionych budynkach, a głównie w mieszkalnym. Żądał podjęcia działań zmierzających do zwiększenia odporności budynków przed zbliżającym się stanem bezpośredniego zagrożenia, odwrócenia grożącego niebezpieczeństwa oraz powiększania szkód”.

Dowód:

- wnioski powoda wraz z pismami kopalni k. 176-179.

Po nabyciu nieruchomości, a konkretnie w 2005 r. powód przeprowadził remont obiektów, które są przedmiotem niniejszego postępowania, gdyż prowadził w nich produkcję rolną. Z pomocą rodziny, systemem gospodarczym, uzupełnił stare tynki, braki murów, naprawił popękane posadzki przez nowe wylewki, wymienił część płyt azbestowych na trzech dachach, uzupełnił dachówki w czwartym obiekcie. W 2010 r. do 16.03.2011 r. przeprowadził ponownie remont, który polegał na uzupełnieniu zarysów na murach, wykonaniu bruzdowania i uzupełnieniu tynków, pęknięć posadzek, skuciu części wylewek na placu i wykonaniu nowych posadzek, uzupełnieniu dziur w murach, uzupełnieniu brakującego eternitu na dachu, uzupełnieniu szyb w oknach. Powód przedstawił faktury na zakup materiałów budowlanych w 2010 r. i 2011 r. na kwotę 4.408,41 zł netto (5.378,26 zł brutto). W latach 2009-2010 na sąsiedniej działce budował budynek mieszkalny, co przyznał.

Dowód:

- zeznania świadków W. M., J. W. k. 182;

- zeznania powoda k. 183;

- faktury na zakup materiałów budowlanych k. 145-163;

- pismo powoda do Agencji Nieruchomości Rolnych k. 144.

Nieruchomość powoda pozostawała pod wpływem eksploatacji górniczej, ale eksploatacja przekraczająca kategorię odporności budynków była prowadzona w latach 1981-1988 r. Potem wpływy były niewielkie i powodowały niewielkie uszkodzenia. Sytuacja hydrogeologiczna w tym rejonie mogła powiększyć parametry deformacji jedynie w kilku pierwszych latach od rozpoczęcia eksploatacji, maksymalnie do roku 1980- 1981. Również oddziaływania sejsmiczne były niewielkie. Uchybienie obowiązkowi skotwienia budynków z pewnością powodowało zwiększenie negatywnego oddziaływania zarówno wstrząsów – wpływy dynamiczne, jak też oddziaływania statecznego – deformacje terenu, ale wielkość zwiększenia tych negatywnych oddziaływań wynosi około 10-20 %.

Dowód:

- opinia biegłego A. M. k. 210-230 i 276-283.

Powód w dniu 18.11.2011 r. złożył wniosek do (...) Spółki (...) o naprawienie szkody spowodowanej ruchem zakładu górniczego w budynkach i budowlach położonych na działce (...), księga wieczysta KW (...) i jako datę ujawnienia szkody podał 3.11.2011 r. Według powoda uszkodzeniu uległy wówczas: pokrycia dachowe budynków gospodarczych, mury, oszklenie okien, nastąpiło także pęknięcie posadzek.

KWK (...) zaproponowała powodowi ugodowe załatwienie sprawy, ale domagała się przedstawienie dokumentacji technicznej i dokumentu stwierdzającego własność.

Dowód:

- wniosek k. 5;

- pismo kopalni k. 6.

Aktualny stan zabudowań na działce numer (...) obrazują zdjęcia powoda złożone na rozprawie 12.12.2012 r. (k. 49) oraz zdjęcia dołączone do opinii i wykonane przez biegłego K. D.. Na podstawie opinii tego biegłego sąd ustalił, że nieruchomość powoda będzie poddawana dalszym bezpośrednim wpływom eksploatacji górniczej, która projektowana jest do 2028 r. i będzie ona oddziaływać na przedmiotowe budynki do 2024 r., ale będą to wpływy I kategorii terenu górniczego. Spichlerz znajduje się w złym stanie technicznym i wymaga naprawy, a ekwiwalent za naprawę szkód górniczych wynosi 32.323,62 zł. brutto. Kwota ta stanowi koszt napraw pęknięć ścian stropów i posadzek, w części proporcjonalnej do stopnia przyczynienia się dokonanej eksploatacji górniczej do obecnego stanu obiektu. Są to uszkodzenia powstałe kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt lat temu, które nie naprawiane powiększały się wraz z upływem czasu. Bezpośrednie wpływy eksploatacji o parametrach pierwszej kategorii górniczej, jak i stałe oddziaływanie wstrząsów górniczych o pierwszej kategorii nie mogły spowodować opisanych uszkodzeń w okresie ostatnich 3-10 lat, z pewnością jednak mogły spowodować powiększenie wcześniej występujących szkód. Brak kotwienia, stosowanych działań remontowych i konserwacyjnych właścicieli i znaczny stopień naturalnego zużycia technicznego większości elementów konstrukcyjnych i wykończeniowych obiektu powoduje, że aspekt ekonomiczny przemawia za zaniechaniem remontów przez pozwaną i wypłaceniem powodowi jednorazowego odszkodowania, gdyż istotnie częściowo pozwana odpowiada za szkody.

Dowód: opinia biegłego K. D. k.437-637,814- 830,

Podobna sytuacja występuje w przypadku chlewni, która również pozostaje pod małym wpływem eksploatacji górniczej i wstrząsów spowodowanych tą działalnością. Budynek chlewni aktualnie znajduje się w bardzo złym stanie technicznym i stanowi zagrożenie bezpieczeństwa jego użytkowania. Został wzniesiony bez zatwierdzonego projektu i pozwolenia na budowę, nie dokonano również koniecznych zabezpieczeń na wpływy górnicze, ani koniecznych prac remontowych. Wszystkie uszkodzenia dają się naprawić, ale stopień zużycia technicznego budynku wynosi już 97,19%. Aspekt ekonomiczny przemawia za zaniechaniem remontów przez pozwaną i wypłaceniem powodowi jednorazowego odszkodowania, gdyż budynek chlewni jest uszkodzony tylko częściowo, w rozmiarze 10%, z przyczyn leżących po stronie pozwanej. Wysokość odszkodowania za naprawę istniejących pęknięć ścian, stropów i posadzek, w części proporcjonalnej do stopnia przyczynienia się pozwanej do obecnego stanu obiektu wynosi 9.096,96 zł brutto.

Dowód: opinia biegłego K. D. k.661-788,1018-1024,

Sytuacja budynku obory w przedmiocie pozostawania jej pod wpływem eksploatacji górniczej jest zbliżona do sytuacji wyżej opisanych obiektów. Eksploatacja przekraczająca kategorię odporności budynku musiała być prowadzona pomiędzy 1981 r., a 1988 r. Teren pod budynkiem obecnie jest uspokojony, a dowodem tego jest fakt, że budynek nie wychyla się, pęknięcia i zarysowania ścian nie zwiększają się. Obecny stan budynku zagraża bezpieczeństwu użytkowania. Budynek jest zdewastowany wskutek wieloletnich zaniedbań w zakresie remontów i konserwacji. Istotne jest to, że budynek jest posadowiony w strefie przemarzania gruntu co powoduje powstawanie naprężeń wysadzinowych. Budynek jest tak wychylony, że niezbędna jest rektyfikacja budynku, a brak skotwienia, co nakazywała Komisja do spraw Górniczych w G. spowodował wyraźnie obniżenie jego odporności. Jednakże to nie

wpływy górnicze doprowadziły do obecnego stanu obiektu, ale przyczyny leżą w konstrukcji budynku, w zbyt płytkim fundamentowaniu, anomaliach podłoża gruntowego, braku stosownych działań remontowych i w znacznym stopniu naturalnego zużycia. Budynek jest poddany niewielkiemu oddziaływaniu wpływów bezpośrednich eksploatacji i wstrząsów górniczych.

Dowód: opinia biegłego K. D. k.854- 1007,

Budynek bukaciarni jest również uszkodzony, a uszkodzenia to pęknięcie filarów i ścian zewnętrznych, pęknięcie ścian i nadproży w okolicach okiennych i drzwiowych rozwarstwienie z przemieszczeniem dużych powierzchni wschodniej ściany budynku, rozwarstwienie styków filarów i ścian wypełniających, pęknięcia posadzki betonowej. Uszkodzenia te jednak powstały kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt lat temu i powiększały się, gdyż nie były naprawiane. Nie powstały w okresie ostatnich 3-10 lat. Ogólnie budynek bukaciarni znajduje się w bardzo złym stanie technicznym, ale działalność eksploatacyjna pozwanej mogła powodować jedynie niewielkie uszkodzenia. Naprawa budynku jest nieuzasadniona ekonomicznie, gdyż koszt rektyfikacji wyniósłby 1.503.430 zł. Udział szkód górniczych jest zbyt niski, by miał jakiegokolwiek znaczenie w zestawieniu ze zbyt płytkim posadowieniem budynku, zaniechaniem remontów i prac konserwacyjnych właściciela, a także brakiem jakichkolwiek zabezpieczeń przed szkodami górniczymi.

Dowód: opinia biegłego K. D. k.1056- 1189,

Sąd podzielił w pełni opinię biegłego A. M., gdyż jest rzetelna, odpowiada na wszystkie pytania sądu, wątpliwości powoda biegły wyjaśnił w opinii uzupełniającej. Opinia powyższego biegłego łącznie z opinią kolejnego biegłego do spraw budowlanych, K. D., jest przekonująca, a w związku z tym stanowiła dla sądu podstawę do ustalenia związku przyczynowego między szkodami ujawnionymi w budynkach powoda, a działalnością górniczą pozwanej.

Również opinię biegłego K. D. sąd zaakceptował w całości, gdyż została opracowana bardzo rzetelnie, stanowi uzupełnienie opinii biegłego geologa, a zarzuty powoda podane na ostatniej rozprawie względem biegłego nie mają istotnego znaczenia. Twierdzenia powoda, że biegły był wezwany do dyrekcji kopalni, gdy pierwsza część opinii została przez niego wydana przychylnie dla powoda, a kolejne opinie już nie, są tylko insynuacją. Zdaniem sądu, z wszystkich czterech części opinii wynika, że budynki powoda są zdewastowane, a udział szkód górniczych jest znikomy. Zastrzeżenia stron do części opinii dotyczącej spichlerza i chlewni zostały przez biegłego wyjaśnione w opiniach uzupełniających w sposób przekonujący.

Sąd zważył:

Zdaniem sądu, zdarzenie wywołujące szkodę i szkoda powstały przed 1.01.2012 r., czyli w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo górnicze i geologiczne z 4.02.1994 r. Art. 94 ust. 1 i 95 ust. 1 tej ustawy przewidują, jako sposób naprawienia szkody górniczej, restytucję naturalną. Powód domaga się przywrócenia stanu poprzedniego przez naprawę szkód górniczych, ale co do spichlerza i chlewni aspekt ekonomiczny przemawia za wypłatą odszkodowania, a takiego żądania powód nie zgłosił. Precyzując ostatecznie żądanie, domagał się wyłącznie przywrócenia stanu poprzedniego i cofnął żądanie zapłaty odszkodowania, czyli sąd orzekł jedynie o żądaniu przywrócenia stanu poprzedniego. Powód cofnął żądanie zapłaty odszkodowania, chociaż treść opinii biegłego K. D. była mu znana. W przypadku spraw o naprawienie szkód górniczych takie przekształcenie powództwa jest dopuszczalne i do cofnięcia powództwa nie jest potrzebne zrzeczenie się roszczenia, ani zgoda pozwanego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 19.11.2013 r. sygn. V ACa 467/13). W tej sytuacji sąd uznał modyfikację roszczenia za skuteczną i przyjął, że powód domaga się tylko przywrócenia budynków do stanu poprzedniego, a takie roszczenie jest bezzasadne i podlega oddaleniu. Co do chlewni i bukaciarni zachodzi brak związku przyczynowego między ujawnionymi tam szkodami, a działalnością górniczą pozwanej, ponieważ szkody w powyższych budynkach zostały spowodowane innymi przyczynami, niż eksploatacja górnicza, mianowicie zbyt płytkim posadowieniem budynków, brakiem remontów i brakiem jakichkolwiek zabezpieczeń przed szkodami górniczymi. Z powyższych względów żądanie naprawy chlewni i bukaciarni podlegało oddaleniu.

Kolejną przyczyną oddalenia był fakt, że powód nabył nieruchomości z obiektami, które już w 2004 r., czyli w dniu zakupu, nadawały się w części do rozbiórki. Wprawdzie w 2005 r. i w 2010 r. powód przeprowadził remont obiektów, ale był to remont doraźny. Świadczy o tym nie tylko zakres robót przedstawiony przez powoda i świadka, ale także poniesione koszty na kwotę 4.408,41 zł netto (5.378,26 zł brutto). Z opinii biegłego K. D. wyraźnie wynika, że biegły nie stwierdził na miejscu, by obiekty nosiły ślady generalnego remontu. Zarzuciła to również pozwana, że powód remont wykonał tylko w niezbędnym zakresie koniecznym do kontynuowania produkcji. Szkody w budynkach powstały już wtedy, gdy powód nie był jeszcze właścicielem, co wynika też z jego wniosków z 2000 r. i z 2003 r. Poprzednik prawny powoda przed 2004 r. starał się o naprawę szkód górniczych i jego wnioski zostały częściowo uwzględnione. Istotne jest również to, że powód nabył nieruchomości za 43.000 zł oraz że nie nabył wierzycielności o naprawę szkód górniczych.

Odpowiedzialność za szkody górnicze ma charakter deliktowy, poza tym obowiązuje zasada nie działania nowej ustawy wstecz. Nowa ustawa, która weszła w życie 1.01.2012 r. przewiduje w art. 149 przedawnienie z upływem 5 lat od dnia dowiedzenia się o szkodzie. Ustawy tej jednak sąd nie zastosował, ponieważ szkoda ujawniła się przed wejściem jej w życie. Natomiast zgodnie z art. 442¹ kc, który w tej sprawie ma zastosowanie, sąd przyjął, że okres przedawnienia w niniejszej sprawie wynosi 3 lata. Należy go liczyć od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie zobowiązanej do jej naprawienia, co miało miejsce co najmniej w 2000 r., kiedy powód złożył wniosek o naprawę szkód górniczych do kopalni (...). Prawdą jest, że nabył nieruchomości na własność dopiero w 2004 r. i uzyskał wówczas czynną legitymację do wystąpienia z żądaniem o naprawę szkód górniczych, ale pozew złożył dopiero w 2011 r., czyli po upływie 7 lat od nabycia własności. W tej sytuacji sąd przyjął, że zarzut przedawnienia zgłoszony przez pozwanego jest zasadny. Prawdą jest, że powód we wniosku z 18.11.2011 r. powołał się na zdarzenie z 3.11.2011 r. i jak później wyjaśnił, w tym dniu nastąpił wstrząs spowodowany ruchem zakładu górniczego, ale twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych. Powód określił, że uszkodzeniu uległy: pokrycie dachowe budynków, mury, oszklenie okien i pęknięcia posadzek. Mając na uwadze treść opinii biegłego A. M. należy stwierdzić, że oddziaływanie wstrząsów na nieruchomości powoda mieści się w o stopniu intensywności. Powoływanie się powoda na osunięcie się drogi (...) km dalej od jego nieruchomości nie ma znaczenia. Szkody górnicze jakie ujawniły się w obiektach położonych na działce powoda o numerze 928/2, powstały kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt lat wcześniej i z pewnością nie są spowodowane wstrząsem z 3.11.2011 r. W tej sytuacji zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwanego jest zasadny, a tym samym roszczenia o naprawę szkód górniczych nie można dochodzić i powództwo należało oddalić.

O kosztach procesu sąd orzekł na zasadzie art. 98 kpc. Na koszty te składają się: koszty sądowe, czyli opłata od pozwu w wysokości 38.652 zł, wynagrodzenie biegłego A. M. w kwocie 3.731,20 zł i wynagrodzenie biegłego K. D. w wysokości 52.756,37 zł, łącznie 95.139,57 zł.

Zgodnie z art. 96 pkt. 12 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 r. z późniejszymi zmianami, strona dochodząca naprawienia szkód spowodowanym ruchem zakładu górniczego nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, zatem koszty te poniósł Skarb Państwa. Koszty zastępstwa procesowego należne pozwanemu od powoda przegrywającego proces, wynoszą 7.217 zł, a składają się na nie: kwota wynagrodzenia pełnomocnika i opłata skarbową od pełnomocnictwa.