

*Sygn. akt II C 79/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2015 roku

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.**

w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Okręgowego Elżbieta Kaziród

Protokolant: Iwona Mucha

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w R.

**sprawy z powództwa** Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.

**przeciwko** 1) 4 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

2) Krajowemu Rejestrowi Długów Biuro (...) S.A.

z siedzibą we W..

**o zapłatę**

1) oddała powództwo przeciwko pozwanej 4 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. o zakazanie i nakazanie działań;

2) zasądza od pozwanej Spółki 4 Kwadraty z siedzibą w W. na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w P. – KRS (...) kwotę 2000 zł ( dwa tysiące zł) zobowiązując pozwaną do jej zapłaty w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

3) zasądza od pozwanej Spółki 4 Kwadraty z siedzibą w W. na rzecz powódki kwotę 377 zł ( trzysta siedemdziesiąt siedem zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

4) oddała w całości powództwo przeciwko Krajowemu Rejestrowi Długów Biuro (...) SA z siedzibą we W.;

5) zasądza od powódki na rzecz pozwanej Krajowego Rejestru Długów Biuro (...) SA z siedzibą we W. kwotę 587 zł ( pięćset osiemdziesiąt siedem zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn.akt IIC 79/15

## UZASADNIENIE

Powód Przedsiębiorstwo (...) Sp z oo z siedzibą w G., precyzując swoje stanowisko w toku procesu, wniósł o zakazanie pozwanej 4 (...) Sp z oo z siedzibą w W. oraz pozwanej „ Krajowemu Rejestrowi Długów Biuro (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą we W. , naruszeń dóbr osobistych powoda poprzez : przekazywanie i odpowiednio ujawnianie w Krajowym Rejestrze Długów Biura (...) Spółka Akcyjna we W. informacji gospodarczej w rozumieniu art. 1 ustęp 1 pkt 1 oraz pkt 4 ustawy z dnia 09.04.2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych ( Dz. U. z 2014 poz. 1015) w postaci wzmianek o niezapłaceniu przez powoda faktury nr 18/KC/MAG/02/2014 wystawionej przez 4 (...) z oo datowanej na 20.02.2014 r. opiewającej na kwotę 41973,75 zł lub o podobnym znaczeniu wskazującym na to, że powód nie płaci swoich zobowiązań z tytułu umowy o roboty budowlane z dnia 25.01.2013 r. nr (...) bez prawomocnego wyroku sądu powszechnego uzyskanego przez pozwaną(...) zasądzonego na rzecz pozwanej zapłatę od powoda z tytułu umowy o roboty budowlane z 25.01.2013 r. lub nakazanie pozwanym usunięcie wskazanej informacji gospodarczej w terminie 5 dni od uprawomocnienia się orzeczenia sądu w niniejszej

sprawie, z Krajowego Rejestru Długów Biura (...) Spółka Akcyjna we W. na wypadek gdyby taki wpis się pojawił do czasu zakończenia postępowania w niniejszej sprawie prawomocnym wyrokiem sądu lub gdyby pojawił się później w terminie 3 dni od jego pojawienia się, chyba, że pozwany ad.1 uzyska prawomocny wyrok sądu powszechnego zasądającego na rzecz pozwanego ad. 1 obowiązek zapłaty na rzecz powoda z tytułu umowy o roboty budowlane z 25.01.2013 r. nr (...). W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał, że powoda i pozwaną ad. 1 łączyła umowa z 25.01.2013 r. nr (...), której przedmiotem była realizacja przez pozwaną ad. 1 robót budowlanych polegających na kompleksowym wykonaniu agregatami tynkarskimi tynków gipsowych wewnętrznych. Przedmiotowa umowa z aneksami realizowana była w ramach inwestycji, którą realizował powód . Powód zawarł z investorem- Szpitalem w S. Sp z oo umowę, której przedmiotem było wykonanie rozbudowy z nadbudową budynku kuchni szpitala wraz z wybudowaniem na części nadbudowanej lądowiska dla helikopterów. Umowa z 15.02.2012 r. została zawarta w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego. Pozwany ad. 1 pozostawał w zwłoce w wykonywaniu umowy. Pozwany ad. 1 części robót nie wykonywał w ogóle lub wadliwie co zostało stwierdzone podczas procedury odbiorowej z 6.11.2013 r. Zastrzeżenie co do jakości robót miał także inwestor Szpital w S.. Mimo to pozwany ad. 1 przesłał powodowi fakturę na kwotę 41973,75 zł nr 18/KC/ (...), którą powód zakwestionował, a następnie odesłał pozwanemu wraz pismem z 04.03.2014 r. Zdaniem powoda pozwany ad. 1 bezpodstawnie wystawił fakturę albowiem wiedział, że nie ma ku temu podstaw z uwagi na okoliczności faktyczne i wcześniejszą korespondencję stron w przedmiocie rozliczenia robót. Pozwany nie wykonał takiego zakresu robót do jakiego był zobowiązany, a część robót posiadała taką ilość wad i usterek , że niezbędne było ich wykonanie ponownie. Z wymienionych przyczyn powód obciążył pozwanego ad. 1 karami umownymi w kwocie 24751,34 zł. W piśmie z 03.03.2014 r. powód zażądał od pozwanego aby wystawił fakturę zgodną z wyliczeniami przedstawionymi w piśmie powoda z 13.01.2014 tj na kwotę 6262,80 zł. W piśmie z 17.06.2014 r. skierowanym do pozwanego ad. 1 powód oświadczył, że nie uznaje żadnych roszczeń pozwanego ponad kwotę 6262,80 zł objętą potrąceniem. Następnie mimo wyraźnego zakwestionowania przez powoda przedmiotowej faktury pozwanego oraz szczegółowego uzasadnienia pozwanego przyczyn kwestionowania pozwany zgłosił do (...) SA we W. informację gospodarczą o treści jak w raporcie z 12.08.2014 i 19.08.2014 r. ( według którego powód nie uregulował zobowiązania objętego fakturą na kwotę 41973,75 zł nr 18/KC/ (...), co uczynił bezprawnie albowiem wiedział, że podstawa do zgłoszenia ujawnienia, udostępnienia informacji gospodarczej nie istnieje. O fakcie dokonania wpisu z wniosku pozwanego ad. 1 powód dowiedział się od osób trzecich w tym kontrahentów powoda, którzy uzyskali raport o powodzie z bazy danych pozwanej ad. 2. Powód zażądał usunięcia tego wpisu w tym zaniechania naruszania dóbr osobistych powoda ( dobrego imienia, renomy) jednak pozwany nie ustosunkował się do pism powoda. Co szczególnie znamienne prezes pozwanego ad. 1 T. P. (1) wysyłał telefonicznie do wice prezesa zarządu – R. K. wiadomości sms wedle których żądał zapłaty grożąc spółce powoda zgłoszeniem do biur informacji gospodarczej, na co powód zareagował wysyłając pismo do pozwanej ad. 1 oraz kilku biur informacji gospodarczej celem ich uprzedzenia , że ewentualne zgłoszenie od pozwanej ad. 1 dotyczące powoda jako rzekomego dłużnika będzie bezpodstawne. Powód otrzymał zapytania od brokerów ubezpieczeniowych i ubezpieczycieli wystawiających gwarancje ubezpieczeniowe dla powoda dla potrzeb udziału powoda w przetargach publicznych w zakresie tego jakie jest uzasadnienie informacji uzyskanej przez te podmioty wskazującej na dług powoda na fakturze nr (...), a więc nierzetelności dłużnika co spowodowało, że powód zmuszony został do podejmowania działań służącej obronie jego dobrego imienia, renomy. Ujawniony przez pozwanego ad. 1 wpis w (...) SA obejmujący przedmiotową fakturę kreuje i rozpowszechnia opinię o powodzie jakoby był on nierzetelnym dłużnikiem co godzi w dobra osobiste powoda.

Odnośnie pozwanego Krajowego Rejestru Długów Biuro (...) SA we W. powód podniósł , że pozwany ad. 2 prowadzi biuro informacji gospodarczej działając na podstawie ustawy z 09.04.2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, która to ustawa dopuszcza na warunkach w niej określonych ujawnianie, przechowywanie, aktualizowanie i usuwanie informacji gospodarczych. Po powzięciu wiadomości o zamiarze dokonania przez pozwanego ad. 1 wpisu informacji gospodarczej w (...) SA powód zakwestionował podstawę, przesłanki wpisu żądając zaniechania działań od pozwanego ad. 2 pragnąc zapobiec dokonania wpisu. Wbrew działaniom powoda (...) informacja gospodarcza dotyczące spornej faktury została zamieszczona w dniu 12.08.2014 r. Mimo niezwłocznych wezwań powoda skierowanych do pozwanego ad. 2 do usunięcia informacji gospodarczej oraz tym samym zaniechania naruszeń dóbr osobistych powoda informacja ta została usunięta w dniu 19.08.2014

r. Pozwany ad. 2 poinformował powoda, że z własnej inicjatywy usuwa informacje gospodarcze na podstawie uzasadnionej informacji o nieistnieniu lub wygaśnięciu zobowiązania oraz, że korespondencja spółki nie zawierała dokumentów potwierdzenia tej sytuacji. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania.

Pozwany (...) w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. W szczególności zarzucił, że działania pozwanego polegające na przekazaniu do Biura (...) informacji dotyczących niespłaconej przez powoda wierzytelności było w pełni legalne. Zarzucił, że twierdzenia pozwu w kwestii rzekomego naruszenia dobrego imienia powoda i jego renomy są chybione. Powód mija się z prawdą usiłując uniknąć uregulowania zobowiązania wynikającego z zawartej umowy. Nie doszło więc do naruszenia dóbr osobistych. Warunkiem legalności przekazania informacji gospodarczych przez wierzyciela jest zachowania wymagań wynikających z ustawy z 09.04.2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Wśród szczegółowo wymienionych w ustawie warunków przekazania takiej informacji przez wierzyciela nie będącego konsumentem nie wymieniono w niej stwierdzenia wierzytelności prawomocnym orzeczeniem sądowym. Dopóki zatem istnieje zobowiązanie wynikające z umowy mimo, że nie zostało w jakikolwiek sposób poddane rozstrzygnięciu przez sąd to obie strony mogą żywić usprawiedliwione przekonanie o zasadności swoich twierdzeń. Co więcej z treści przekazanej przez pozwanego do biura informacji gospodarczej wynika, że roszczenie jest sporne w tym zawarta była informacja o kwestionowaniu przez dłużnika istnienia wierzytelności. Z wydruku raportu informacji gospodarczych załączonego do pozwu wynika, iż prowadzone są negocjacje w celu podpisania ugody, wysyłane są wezwania do zapłaty. Świadczy to o rzetelności pozwanego i dążeniu do tego żeby w bazie danych informacji gospodarczych były przekazywane informacje kompletne, prawdziwe i aktualne. Podkreślił pozwany, że jego działania były działania dozwolonymi przez obowiązujące przepisy prawa w szczególności, że przekazał pełną, rzetelną i aktualną informację do bazy danych (...) zgodnie z przepisami ustawy z 09.04.2010 r. Pozwany przyznał, że łączyła go z powodem umowa o roboty budowlane. Na budowie szpitala zatrudnionych było wiele podmiotów i podwykonawców powoda. Ponieważ prace na budowie nie były koordynowane prawidłowo roboty wykonane przez pozwanego były niszczone przez brygady instalatorów czy elektryków. Usuwanie tych uszkodzeń powodowało niemożność wywiązania się z umowy w terminie. Powód nie informując pozwanego zatrudnił miejscowych wykonawców, którzy całkowicie usunęli prace wykonane przez pozwanego. Powód nie zawiadomił pozwanego o terminie odbioru końcowego. W związku z tym, że prace malarskie pozwany ad. 1 wykonał zgodnie z ustaleniami i umową uprzedził powoda, że będzie dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania sądowego. Poinformował też, że brak zapłaty należnej faktury spowoduje przekazanie windykacji do bazy (...). Pismem z 13.01.2014 r. powód wyraził gotowość ugodowego załatwienia sprawy. W dniu 20.02.2014 r. pozwany wystawił fakturę VAT na kwotę 41973,75 zł nr 18/KC/ (...). Te okoliczności wskazują, że pozwany wykonał swoje zobowiązanie jednak zamawiający bezzasadnie odmówił odbioru robót i wprowadził wykonawców zastępczych mimo braku warunków przewidzianych w umowie.

Pozwany Krajowy Rejestr Długów Biuro (...) SA we W. wniósł o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego. W szczególności zarzucił, że prowadzi reglamentowaną działalność gospodarczą na zasadach i trybie przewidzianym w ustawie z 09.04.2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych ( Dz. U. z 2014 poz. 1015) oraz w Regulaminie (...) Danymi Krajowego Rejestru Długów Biura (...) SA, której przedmiotem jest pośrednictwo w zakresie udostępniania informacji gospodarczych. Biuro jest w rzeczywistości bazą informacji gospodarczych. (...) SA nie decyduje bezpośrednio o tym jakie informacje będą udostępniane za jej pośrednictwem i sama nie dokonuje wpisów do prowadzonej przez siebie bazy danych. Z treści art. 472930 i 47-48 ustawy wynika, że obowiązek przekazywanych danych do biura zgodnie z ustawą o raz ich usunięcia w razie zamieszczenia niezgodnie z ustawą spoczywa na wierzycielu, a rola biura informacji gospodarczej jest jedyne pośrednictwo w ich udostępnianiu. Tym samym adresatem ewentualnego zobowiązania przez sąd do usunięcia informacji może być wyłącznie podmiot, który daną informację przekazał. Tym podmiotem nie jest zaś (...) SA którego rola i kompetencje w zakresie ujawniania, aktualizowania i usuwania przekazanych informacji zostały ściśle określone przez ustawodawcę. Przepisy ustawy precyzują również przesłanki kiedy istnieje możliwość nie przyjęcia informacji gospodarczej. Biuro (...) nie posiada uprawnień do orzekania w sprawach ani badania zasadności czy prawdziwości wniosku, a jedynie badania w systemach czy zgodnie z oświadczeniem wierzyciela

można stwierdzić, że warunki przekazania informacji zostały spełnione. Nadto biuro w żaden sposób, nie może ingerować w treść informacji gospodarczych przekazanych do biura przez podmiot korzystający z usług biura. W tych okolicznościach brak jest po stronie pozwanego ad. 2 bezprawności w działaniu. Nawet w sytuacji kiedy na temat dłużnika została przekazana nieprawdziwa informacja to pozwana nie jest podmiotem dokonującym naruszenia. Pozwany jest bowiem przedmiotem wykonującym uprawnienia ściśle określone przez ustawę i nie dokonuje ona przekazania informacji. Pozwany ad. 2 jest w rzeczywistości bazą informacji gospodarczych, nie zaś podmiotem który dowolnie decyduje o przyjmowaniu czy też nie przyjmowaniu informacji, ujawnianiu tych informacji, a tym bardziej oceny merytorycznej zasadności roszczeń kierowanych przez wierzyciela do dłużników o których ujawnione zostały informacje gospodarcze. Zarzucił też pozwany ad. 2, że Biuro (...) nie ma prawnej i faktycznej możliwości uniemożliwienia dokonania wpisu przez wierzyciela. Wobec dokonania wpisu przez pozwanego ad. 1 dnia 10.08.2014 r. powód złożył wnioszek o usunięcie informacji datowany na dzień 11.08.2014 r. , a doręczonym 13.08.2014 r. W następstwie tej korespondencji pozwany ad. 2 pismem z 19.08.2014 r. poprosił wnioskodawcę ( pozwanego ad. 1) o uzupełnienie przesłanego zarzuty o dokumenty potwierdzające jego stanowisko. Wobec zarzutu powoda pozwany ad. 2 zobowiązał wierzyciela – pozwanego ad. 1 do wykazania podstaw roszczenia i ustosunkowania się do zarzutów dłużnika pod rygorem usunięcia przekazanej przez niego informacji gospodarczej. W związku z okolicznością, że wierzyciel nie ustosunkował się do zarzuty w wyznaczonym terminie (...) SA dokonał usunięcia kwestionowanej informacji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Przedsiębiorstwo (...) Sp z o o zawarł z inwestorem- Szpitalem w S. Sp z oo umowę, której przedmiotem było wykonanie rozbudowy z nadbudową budynku kuchni szpitala wraz z wybudowaniem na części nadbudowanej ładowiska dla helikopterów. Umowa z 15.02.2012 r. została zawarta w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego. Powoda łączyła z pozwany 4 Kwadraty Sp z oo w W. umowa o roboty budowlane z 25.01.2013 r. nr (...), której przedmiotem była realizacja przez pozwanego ad. 1 robót budowlanych polegających na kompleksowym wykonaniu agregatami tynkarskimi tynków gipsowych. Zakres prac objętych umową ulegał zmianie co znalazło wyraz w kolejnych aneksach do umowy. Między stronami doszło do sporu związanego z umową. Powód zarzucał, że pozwany nie wywiązał się z tej umowy, bowiem część robót nie wykonał, albo wykonał wadliwie. Natomiast pozwany zarzucał, że wykonał umowę należycie ale część prac bez jego zgody została ponownie wykonana przez innego wykonawcę. W dniu 06.11.2013 r. został spisany protokół odbioru robót ( karta 120) . Pismem z 13.01.2014 r. powód domagał się zapłaty od pozwanego ad. 1 kwoty 21244,77 zł tytułem kar umownych oraz kosztów wykonania zastępczego w kwocie 33809,70 zł. W dniu 04.03.2014 r. powód zwrócił pozwanemu ad. 1 fakturę z 24.02.2014 r. albowiem jego zdaniem została wystawiona bezzasadnie. Nadto powód domagał się ponownie zapłaty kwot wynikających z not księgowych z 13.01.2014 r.

- dowód: pisma między stronami (karta 124-136), przesłuchanie R. C.-K. ( karta 487)

Pismem z 09.07.2014 r. , które wpłynęło do powoda 14.07.2014 r. pozwany 4 Kwadraty Sp z oo za pośrednictwem Krajowego Rejestru Długów (...) SA wezwał powoda do zapłaty należności w wysokości 41973,75 zł w terminie 7 dni informując, że brak zapłaty w ciągu miesiąca od daty wystawienia wezwania spowoduje przekazanie informacji o tym zobowiązaniu do Krajowego Rejestru Długów. Zaznaczono też że dłużnicy notowanie w (...) mają utrudniony dostęp do korzystania z usług finansowych , ubezpieczeniowych itp. Utrata wiarygodności skutkuje również problemami w funkcjonowaniu na rynku.

- dowód : pismo z 09.07.2014 ( karta 148)

Powód pismem z 23.07.2014 r. wezwał pozwanego ad. 1 do zaniechania niedozwolonych działań wyjaśniając, że brak jest podstaw do zapłaty na rzecz powoda należności wynikającej z przedmiotowej faktury, zaś złożony bezpodstawnie wnioszek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku powoda będzie działaniem w złej wierze, która będzie wiązać się z konsekwencjami prawnymi i finansowymi. Powód bowiem otrzymał w formie elektronicznej pismo od

pozwanego ad. 1 z informację, że w dniu 31.07.2014 r. pozwany podejmie kroki w celu ochrony jego interesów oraz, że zostanie złożony wniosek o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika- powoda.

- dowód: pismo z 23.07.2014 r. ( karta 149)

Pozwany (...) umieściła w Krajowym Rejestrze Długów informację o istnieniu niespłaconych zobowiązań w kwocie 41973,75 zł wskazując, że dłużnik Przedsiębiorstwo (...) jest zobowiązane do zapłaty tej kwoty na podstawie faktury VAT. W rubryce nr 7- opis dotychczasowego postępowania znajdowało się stwierdzenie cytat:” prowadzenie negocjacji w celu podpisania ugody, wysyłanie wezwań do zapłaty”.

- dowód: raport informacji gospodarczych z 12.08.2014 r. ( karta 179-180), przesłuchanie T. P. ( karta 497)

W dniu 13.08 2014 r. (...) zwróciło się do brokera ubezpieczeniowego o uzyskanie wyjaśnień od klienta Przedsiębiorstwa (...) w G. związku z wpisem w Krajowym Rejestrze Długów w wys. 41973,75zł . Wyjaśnienia w tym zakresie są bowiem niezbędne przy współpracy w ramach ubezpieczeń finansowych .

dowód: pismo z dnia 13.08.2014 r.

W dniu 15 września 2014 wyjaśnień w związku z wpisem domagała się przedstawicielka (...) Sp. z o.o. w G. .

dowód: pismo k.192 akt

W dniu 9.09.2014 roku spółka (...) z siedzibą w P. poinformowała powoda ,że do dnia wysłania pisma wpis w (...) nie został usunięty . Do pisma został dołączony raport informacji gospodarczej z dnia 9.09.2014 roku z wpisem wierzytelności w kwocie 41 073,75zł .

dowód: pismo z 9.09.2014r.-k.190 i raport informacji gospodarczej z 9.09.2014r. –k.191

W dniu 19.08.2014 r (...) poinformował powoda ,że z własnej inicjatywy usuwa informacje gospodarcze na podstawie uzasadnionej informacji o nieistnieniu lub wygaśnięciu zobowiązania .

- dowód: pismo ( karta 183 )

Powód w pismach skierowanych do pozwanego ad. 2 podejmował działania zmierzające do zapobieżenia umieszczenia powyższej informacji, a po jej umieszczeniu do jej usunięcia.

Pozwany ad. 2 usunął powyższą informację z własnej inicjatywy, gdy mimo wezwania w zakreślonym terminie pozwany ad. 1 nie potwierdził swoich roszczeń.

- dowód: pismo powoda do KRS z 19.08.2014r. ( karta 183) , z 04.09.2014 r. ( karta 184)

Powyższy stan faktyczny co do zasady był bezsporny między stronami. Okoliczności sprawy zostały ustalone w oparciu o przeprowadzone dowody uwzględniając wnioski dowodowe stron. Sąd w całości dał wiarę zeznaniom R. C.-K. , gdyż znajdują potwierdzenie w dokumentach i korespondencji między stronami. W ocenie Sądu za wiarygodne należy uznać twierdzenia powoda, że nie były prowadzone między stronami pertraktacje ugodowe, a faktura pozwanego została niezwłocznie zwrócona z odmową zapłaty. Nadto już przed jej wystawieniem przez pozwanego ad. 1 powód kwestionował należyte wywiązanie się z umowy. Podkreślić należy, że w tym postępowaniu Sąd w żadnym aspekcie nie badał umowy o roboty budowlane łączącej strony.

Sąd nie dał wiary zeznaniom prezesa pozwanego ad. 1 T. P. o tym, że między stronami prowadzone były negocjacje ugodowe. Jest to sprzeczne z korespondencją między stronami. Istota ugody sprowadza się do pewnych ustępstw między stronami skutkującymi porozumieniem tymczasem powodowa spółka konsekwentnie nie uznawała zasadności przedmiotowej wierzytelności . Natomiast pozwany groził ujawnieniem wierzytelności w (...) i wszczęciem postępowania upadłościowego wobec powoda. Nie ulega też wątpliwości , wbrew twierdzeniom

pozwanego , że T. P. miał pełną świadomość ,że zamieszczenie informacji w (...) stawia powodową spółkę w niekorzystnym świetle bowiem dłużnicy notowani w (...) mają utrudniony dostęp do korzystania z usług finansowych ,ubezpieczeniowych ,leasingowych ,telekomunikacyjnych .Utrata wiarygodności finansowej skutkuje problemami w funkcjonowaniu na rynku .Konsekwencją braku zaufania może być spadek sprzedaży usług lub towarów (vide: pismo (...) skierowane w imieniu (...)(...) do powoda –k.148 akt) .

Sąd zważył co następuje :

Istota sporu między stronami sprowadzała się do kwestii czy zamieszczenie przez Spółkę 4 kwadraty w Krajowym Rejestrze Długów informacji o niezapłaconej przez Spółkę (...) wierzytelności w wysokości 41 973,75 zł wynikającej z faktury Vat nr 18/KC/MAG/02/2014 , dla której w opisie dotychczasowego postępowania (...) wskazała prowadzenie negocjacji w celu podpisania umowy ,wysyłanie wezwań do zapłaty stanowiło naruszenie dóbr osobistych powoda oraz czy i w jakim zakresie pozwani ponoszą odpowiedzialność z tego tytułu .

Zgodnie z art.24 kc ten ,czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem ,może żądać zaniechania tego działania ,chyba że nie jest ono bezprawne .W razie dokonanego naruszenia może on także żądać ,ażeby osoba ,która dopuściła się naruszenia ,dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków ,w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie .

Oczywistym więc jest ,że ochrona przysługuje przed działaniem bezprawnym .Nie jest działaniem bezprawnym działanie w ramach porządku prawnego .

Krajowy Rejestr Długów Biuro (...) działa na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 roku o udostępnianiu informacji gospodarczej i wymianie danych gospodarczych oraz regulaminu. (...) stanowi bazę danych o dłużnikach ale jako w pewnej mierze instytucja zaufania publicznego ma obowiązek czuwać nad rzetelnością swojej działalności .Zatem możliwa jest odpowiedzialność (...) z tytułu naruszenia dóbr osobistych ( vide: wyrok SN z dnia 18.09.2014 r) Wpisu informacji o dłużniku w bazie danych dokonuje wierzyciel . Ustawa nie wymaga aby wierzytelność była stwierdzona prawomocnym wyrokiem a (...) nie ma możliwości sprawdzenia czy wierzytelność faktycznie istnieje .

Sam fakt umieszczenia w rejestrze informacji gospodarczej nie może być uznany za bezprawny skoro następuje na podstawie ustawy .W niniejszej sprawie nie sposób przyjąć aby (...) naruszyło przepisy ustawy. Natomiast za uchybienie należy poczytać ,że mimo deklaracji z dnia 19.08 2014 r, ,że z własnej inicjatywy usuwa wpis możliwe było pobranie informacji o tej wierzytelności jeszcze 9.09.2014 r.

Odmienne należy ocenić działanie (...)

Powszechnie przyjmuje się , że egzoneracja oparta na braku bezprawności z powodu działania w ramach porządku prawnego nie wchodzi w rachubę gdy wykracza poza granice jakie porządek określa . W ocenie sądu pozwany przekroczył te granice .W pierwszej kolejności należy stwierdzić , że pozwany zgłaszając wierzytelność podał nieprawdziwą informację , że trwają pertraktacje ugodowe. Prawdziwą informacją byłoby stwierdzenie , że dłużnik kwestionuje wierzytelność wynikającą z faktury .Wydaje się też ,że pozwany wykorzystał możliwości jakie daje ustawa jako element nacisku w celu zmuszenia powoda do zapłaty za fakturę . Podobnemu celowi służyły groźby zgłoszenia wniosku o upadłość powoda Mając pełną świadomość jaki ciosem dla wizerunku powoda będzie zgłoszenie wierzytelności do (...) dokonał wpisu wiedząc ,że wierzytelność jest kwestionowana . Dlatego w ocenie Sądu działanie pozwanego należy uznać za bezprawne i naruszające dobra osobiste powoda Powszechnie bowiem wiadomo cyt.,, że umieszczenie informacji w (...) stawia dłużników w niekorzystnym świetle bowiem dłużnicy notowani w (...) mają utrudniony dostęp do korzystania z usług finansowych , ubezpieczeniowych , leasingowych , telekomunikacyjnych U. wiarygodności finansowej skutkuje problemami w funkcjonowaniu na rynku Konsekwencją braku zaufania może być spadek sprzedaży usług lub towarów”(vide: pismo (...) skierowane w imieniu Spółki 4 Kwadraty do powoda – k.148 akt)

O tym , że podobny efekt uzyskano świadczą pisma kontrahentów i ubezpieczycieli powoda .

Jednocześnie sposób ochrony poprzez zakaz umieszczania informacji o wierzytelności bez stwierdzenia jej zasadności prawomocnym wyrokiem nie zasługuje na uwzględnienie . Zgodnie z przepisami prawa pozwany mógłby zgłosić wierzytelność do (...) z prawdziwą informacją , że wierzytelność jest kwestionowana . Przepisy ustawy nie wymagają bowiem potwierdzenia wierzytelności prawomocnym wyrokiem . Nie można zakazać pozwanemu działań zgodnych z prawem .

Skoro pozwany (...) wykazało, że działało w ramach ustawy powództwo musiało zostać oddalone .

Wobec ustalenia że pozwany (...) działało z nadużyciem prawa powództwo zostało częściowo uwzględnione poprzez obowiązek zapłaty na cel społeczny .

Po myśli art.98 kpc orzeczono o kosztach obciążając stronę przegrywającą obowiązkiem ich zwrotu .

W zakresie powództwa przeciwko Krajowemu Rejestrowi Długów powód proces przegrał i zobowiązany jest zwrócić pozwanemu koszty procesu ( 360 zł kosztów zastępstwa adwokackiego, 180 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, 30 zł opłaty od zażalenia, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa). Natomiast w stosunku do pozwanego(...) powód wygrał proces co do zasady i w zakresie roszczenia finansowego dlatego pozwany jest zobowiązany zwrócić powodowi koszty procesu ( 360 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego + 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa).

Sędzia

SSO Elżbieta Kaziród