

Sygn. akt: XII C 141/13

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach XII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Kieć
Protokolant:	protokolant sądowy Łukasz Rusinek

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2014 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa **Skarbu Państwa - (...) w T.**

przeciwko K. M.

uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

uznaje za bezskuteczną wobec Skarbu Państwa – (...) w T.:

- umowę darowizny, zawartą w formie aktu notarialnego w dniu (...) roku, Repertorium A (...), sporządzoną przed notariuszem A. G. w Kancelarii Notarialnej w M., mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. nieruchomości stanowiącą zabudowaną działkę gruntu położoną w Ś., o numerze geodezyjnym (...), o obszarze (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...),

- umowę darowizny zawartą w dniu (...) roku w M. mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 142 297 udziałów po 50 złotych każdy w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, o łącznej wartości nominalnej 7 114 850 złotych, zarejestrowanej pod numerem (...) w Sądzie Rejonowym K. Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

- umowę darowizny zawartą w dniu (...) roku w M. mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 15 017 udziałów po 50 złotych każdy w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, o łącznej wartości nominalnej 750 850 złotych, zarejestrowanej pod numerem (...) w Sądzie Rejonowym K. wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

- umowę darowizny zawartą w dniu (...) roku w M. mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 50 udziałów po 1000 złotych każdy w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (obecnie Fabryka (...) sp. z o.o.), o łącznej wartości nominalnej 50 000 złotych, zarejestrowanej pod numerem (...) w Sądzie Rejonowym K. wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

któremu to Skarbowi Państwa – (...) w T. przysługują wobec A. M. (1) wierzytelności z tytułu zaległości podatkowych:

- z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2006 rok odsetek od tej zaległości i kosztów egzekucyjnych, stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...) z dnia (...) roku, wynikająca z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z dnia (...) roku nr (...) (...),

- wynikające z odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006 rok, odsetek od tej zaległości i kosztów egzekucyjnych, stwierdzone tytułem wykonawczym o numerze (...) z dnia (...) roku, wynikające z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z dnia (...) roku nr (...) (...).

Sygn. akt XII C 141/13

UZASADNIENIE

Powód Skarbu Państwa reprezentowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. pozwem z dnia 10 lipca 2013 wniósł o uznanie:

· umowy darowizny, zawartej w formie aktu notarialnego w dniu (...) roku, repertorium A (...), sporządzonej przed notariuszem A. G. w Kancelarii Notarialnej w M., mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. nieruchomość stanowiącą zabudowaną działkę gruntu położoną w Ś., o numerze geodezyjnym (...), o obszarze 0,1757 ha, dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...);

· umowy darowizny zawartej w dniu (...) roku w M. mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 142 297 udziałów po 50 złotych każdy w spółce (...) sp. z o.o. o łącznej wartości nominalnej 7.114.850 złotych, zarejestrowanej pod numerem (...) w Sądzie Rejonowym K. Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego;

· umowy darowizny zawartej w dniu (...) roku w M. mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 15 017 udziałów po 50 złotych każdy w spółce (...) sp. z o.o. o łącznej wartości nominalnej 750.850 złotych, zarejestrowanej pod numerem (...) w Sądzie Rejonowym K. Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego;

· umowy darowizny zawartej w dniu (...) roku w M. mocą której A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 50 udziałów po 1000 złotych każdy w spółce Fabryka (...) sp. z o.o. (dawniej (...) sp. z o.o.) o łącznej wartości nominalnej 50.000 złotych, zarejestrowanej pod numerem (...) w Sądzie Rejonowym K. Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

za bezskuteczne wobec Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w T., któremu przysługuje wobec dłużnika A. M. (1) wierzytelności z tytułu zaległości podatkowych:

- w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 rok, odsetek od tej zaległości i kosztów egzekucyjnych, stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...), z dnia (...);
- wynikających z odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006 rok, odsetek od tej zaległości i kosztów egzekucyjnych, stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...), z dnia (...);
- w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 rok od dochodów nie znajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu, ustalona decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. znak (...) (...) z dnia (...), odsetek od tej zaległości i kosztów egzekucyjnych, stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...), z dnia(...)

Powód wniósł również o zabezpieczenie powództwa i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że A. M. (2), mąż pozwanej, jest dłużnikiem powoda. Zobowiązanie dłużnika wobec Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. wynosiło na dzień (...) roku 8.138.155,20 zł, nie licząc kosztów egzekucji. Prowadzone wobec dłużnika postępowanie egzekucyjne nie przyniosło zamierzonego rezultatu. Na skutek umów darowizn na rzecz członka najbliższej rodziny dłużnik stał się niewypłacalny, bądź niewypłacalny w wyższym stopniu niż był przed ich dokonaniem. Dłużnik jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w wymiarze ½ etatu ze średniomiesięcznym wynagrodzeniem netto (...) zł i na jego utrzymaniu pozostaje syn dłużnika. Z żoną dłużnik posiada rozdzielność majątkową. Dłużnik nie jest w stanie regulować swoich wymagalnych zobowiązań bez zaciągania zobowiązań wobec kolejnych podmiotów.

Postanowieniami z dnia 19 lipca 2013 roku udzielono powodowi zabezpieczenia roszczenia (k.112 – 116).

Pozwana K. M. wniosła o odrzucenie pozwu, a na wypadek odmowy odrzucenia pozwu o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, iż droga sądowa jest niedopuszczalna albowiem sprawa dotyczy odpowiedzialności za zobowiązania publicznoprawne, nadto z uwagi na postępowanie pod sygnaturą (...) istnieje stan sprawy w toku. Ponadto oświadczyła, że dłużnik dokonując spornych czynności prawnych nie działał z zamiarem pokrzywdzenia wierzyciele, dłużnik A. M. (1) nie miał też świadomości pokrzywdzenia wierzyciela. Pozwana wniosła również o zawieszenie postępowania z uwagi na to, że decyzja podatkowa dotycząca dochodów nie znajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu nie jest prawomocna, toczy się co do niej postępowanie administracyjnoprawne. (k.131-145)

Stan ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia(...)roku w M. A. M. (1) darował swojej żonie K. M. 142.297 udziałów w kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą (...) sp. z o.o. o wartości 7.114.850 zł. Tego samego dnia A. M. (1) darował swojej żonie K. M. kolejne 15.017 udziałów w kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą(...) sp. z o.o. o wartości 750.850 zł. oraz 50 udziałów po 1000 złotych każdy w spółce Fabryka (...) sp. z o.o. (dawniej (...) sp. z o.o.) o łącznej wartości nominalnej 50.000 złotych.

Dnia (...) przed notariuszem A. G. pomiędzy A. M. (1) a K. M. została zawarta umowa darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę numer (...) objętej księgą wieczystą Kw (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w T. i nieodpłatnego ustanowienia służebności mieszkania we wszystkich pomieszczeniach budynku posadowionego na działce numer (...) położonego w Ś. przy ulicy (...) wraz z prawem korzystania z pomieszczeń i urządzeń przeznaczonych do wspólnego użytku mieszkańców budynku. Ze służebności tej uprawniony zrezygnował oświadczeniem z dnia 15 listopada 2010r.

Dnia (...) roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w T. wydał decyzję podatkową znak (...) (...) określającą wysokość zobowiązania A. M. (1) w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 rok (664.123 zł), wierzytelność ta została następnie stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...)z dnia (...)

Dnia (...) roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w T. wydał decyzję podatkową znak (...) (...) określającą wysokość zobowiązania A. M. (1) z tytułu z odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006 rok (38.863zł), wierzytelność ta została następnie stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...) z dnia (...)

Decyzjom tym Naczelnik Urzędu Skarbowego nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Dnia (...) roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w T. wydał decyzję podatkową znak (...) (...) określającą wysokość zobowiązania A. M. (1) z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2006 rok od dochodów nie znajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu (6.705.282 zł), wierzytelność ta została następnie stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...)z dnia (...). Wykonalność tej decyzji została wstrzymana a postępowanie administracyjne zostało wznowione i jest w toku (k.208-210).

Stan zaległości dłużnika na dzień (...) roku z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2006 rok, stwierdzonych w/w decyzjami podatkowymi z dnia (...)i z (...),wynosi łącznie 659.075,20 zł (k.292).

Aktualnie dłużnik A. M. (1) nie posiada żadnych nieruchomości, istotnych ruchomości czy wierzytelności.Do 2013r. Był prezesem zarządu spółki (...)sp. Z zo.o., obecnie jest jej prokurentem. Nadto jest prezesem zarządu firmy Fabryka (...) sp. o.o. Wyłącznym udziałowcem tych spółek jest jego żona – pozwana K. M.. Zarabia około (...) zł. W

zeznaniu podatkowym PIT-37 za 2011 rok wykazał dochód (...). Egzekucja wierzytelności powoda wobec niego jest bezskuteczna. Wobec Urzędów Skarbowych posiada zadłużenie rządu 600, 700 tys. zł.

Nieruchomość położona w Ś. przy ulicy (...) stanowiąca zabudowaną działkę dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi KW nr (...) stanowi własność pozwanej K. M..

/dowody: z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z (...) roku, postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego z (...) roku, tytułu wykonawczego nr (...), listy zaległości (k.15-21, 26-29), decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z (...) roku, Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z (...) roku, postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z (...) roku, z tytułu wykonawczego (...) (k.30-33), aktualizacji nr (...) tytułu wykonawczego (k.26), aktualizacji nr (...) tytułu wykonawczego (k.34), Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z (...) roku, tytułu wykonawczego (...) wraz z upomnieniem z (...) roku (k.45-53), z listy zaległości z (...) roku (k.56), postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej z (...) roku (k. 57-58), postanowienia z (...) roku (k.59-62), Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. z (...) roku (k.63-66), decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. z (...) roku (k.67-69), pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. (...) roku (k.70), protokołu o stanie majątkowym z (...) roku i (...) roku (k.71-73), oświadczenia o stanie majątkowym z (...) roku (k.74), zeznania PIT 37 (k.75-77), umowy darowizny z (...) roku (k.79-84), odpisu z KW (k.85-89), oświadczenia z 15 listopada 2010 roku (k.91-92), umowy darowizny udziałów z (...) (k.93-94), umowy darowizny z (...) (k. 95-96), umowy darowizny z (...) roku (k.97-98), odpisu pełnego KRS (k.99-101, 102-104), deklaracji z (...) roku (k.105-108), ze skarg administracyjnych z 6 marca 2013 roku (k.158-171), dowód z dokumentów znajdujących się w aktach tut. Sądu, sygn. (...) w postaci postanowienia Sądu Rejonowego K. z (...) roku, pisma Urzędu Skarbowego w K. z (...) roku i z (...) roku, deklaracji CIT 8 (...) sp. z o.o. za 2010, 2011, 2012 rok, przesłuchanie świadka A. M. (1), e-protokół k.354/.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, opierając się głównie na powołanych dowodach z dokumentów, których prawdziwość i treść nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka A. M. (1) w zakresie motywów dokonania czynności darowizny na rzecz małżonki oraz że nie wiedziała ona o sytuacji majątkowej dłużnika. Trudno bowiem uwierzyć, że osoby pozostające ze sobą w związku małżeńskim nie znają swojej sytuacji finansowej tym bardziej jeżeli pozostają we wspólnym gospodarstwie domowym. Nie uzasadnia również braku wiedzy ustanowiona pomiędzy małżonkami rozdzielnosc majątkowa, która w zasadzie wpływa tylko na ich stosunki z wierzycielami, a nie zwalnia z obowiązku wzajemnej pomocy. Sąd nie dał tym zeznaniom wiary w zakresie, iż celem dokonania darowizny nie było pokrzywdzenie wierzycieli. Trudno bowiem uznać w świetle zasad doświadczenia życiowego, iż pozwany prowadząc działalność gospodarczą w znaczym rozmiarze nie był świadom wiążących się z tą działalnością obowiązków podatkowych, zwłaszcza odnośnie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek pozwanej o odrzuceniu pozwu sąd uznał za nieuzasadniony, z uwagi na co wniosek ten został oddalony postanowieniem z dnia 8 października 2013r. (k.215). Postanowienie to stało się prawomocne z dniem 16 października 2013r. Sąd uznał, iż istnieje dopuszczalność drogi sądowej w razie domagania się ochrony wierzytelności publicznoprawnej przy wykorzystaniu skargi pauliańskiej. Jeżeli bowiem powód występuje z roszczeniem opartym na przepisach art. 527 i nast. kc i powołuje się na zdarzenie, którym jest dokonanie czynności prawnej między dłużnikiem a osoba trzecią, z pokrzywdzeniem wierzyciela, to sprawa ma charakter cywilny niezależnie od tego jaki jest charakter wierzytelności przysługującej dłużnikowi -powodowi (por.wyrok SN z 12.03.2003r., III CZP 85/2002, OSNC 2003/10/129, wyrok SN z 28.10.2010r., II CSK 227/10, Biuletyn nr 12/10). Nie istniał również stan sprawy w toku bądź powagi rzeczy osądzonej – sprawa tut. Sądu tocząca się pod sygn. (...), dotyczyła skargi pauliańskiej w celu ochrony innej wierzytelności aniżeli wierzytelności wskazane żądaniem pozwu w niniejszej sprawie.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 527 kc, gdy skutek czynności prawnej dokonanej

z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania jej za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Za czynność dokonaną z pokrzywdzeniem wierzycieli uznaje się czynność, wskutek której dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w stopniu wyższym niż był przed dokonaniem czynności. Jeżeli wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli korzyść majątkową uzyskała osoba będąca w bliskim z nim stosunku, domniemywa się, że osoba ta wiedziała, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. W myśl natomiast art. 528 jeżeli wskutek czynności prawnej dokonanej przez dłużnika z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową bezpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną, chociażby osoba ta nie wiedziała i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Jeżeli w chwili darowizny dłużnik był niewypłacalny, domniemywa się, iż działał on ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli (art. 529kc)

Przedmiotem skargi paulińskiej może być w zasadzie każda czynność prawna, rozporządzająca lub zobowiązująca – rozporządzająca. Sposób dokonania i rodzaj wchodzących w grę czynności, które mogą stanowić przedmiot zaskarżenia w trybie art. 527 k.c. i nast. jest ujmowany zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie bardzo szeroko. Jednakże czynność prawna dłużnika może być zaskarżona tylko wtedy, gdy została dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli przez co ustawa rozumie niewypłacalność bądź pogłębienie stanu niewypłacalności dłużnika. Niewypłacalność oznacza z kolei obiektywny stan majątku dłużnika, wskazany wszelkimi środkami dowodowymi, w którym egzekucja prowadzona zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego nie może przynieść zaspokojenia wierzytelności pieniężnej przysługującej względem dłużnika. Określenie „niewypłacalny w wyższym stopniu” zawarte w art. 527 k.c. należy z kolei rozumieć w ten sposób, że każde powiększenie niewypłacalności dłużnika powinno być brane pod uwagę. Nie jest konieczne aby niewypłacalność zwiększyła się o całą wartość przedmiotu podjętej czynności prawnej /por. wyrok SA w Lublinie z dnia 19 marca 1997r., I ACa 27/97/. Pokrzywdzenie (art. 527 § 2 k.c.) powstaje na skutek takiego stanu faktycznego majątku dłużnika, który powoduje niemożność, utrudnienie lub odwleczenie zaspokojenia wierzyciela (tak również SN w wyroku z dnia 29 czerwca 2004 roku, II CK 367/03).

Kolejną przesłanką uznania czynności prawnej za bezskuteczną jest świadomość dłużnika, że działa z pokrzywdzeniem wierzycieli. Następną przesłankę stanowi zła wiara osoby trzeciej, tzn. że osoba ta wiedziała (była świadoma) co do tego, że dokonywana przez dłużnika czynność krzywdzi wierzycieli bądź z łatwością mogła się tego dowiedzieć. Przesłanka złej wiary łagodzona jest przez domniemanie ustanowione w § 3 art. 527 k.c., który stanowi że osoba trzecia pozostająca w bliskim stosunku z dłużnikiem w chwili dokonywania przez niego czynności wie o jego świadomości działania z pokrzywdzeniem wierzyciela. Pojęcie „bliskich stosunków” rozumiane jest szeroko i dotyczy stosunków, które uzasadniają przyjęcie założenia, że jedna z osób jest (może być) w posiadaniu informacji o stanie majątkowym drugiej. Pojęcie bliskich stosunków obejmuje zatem nie tylko osoby bliskie, tj. pozostające z dłużnikiem w stosunkach rodzinnych lub podobnych o charakterze osobistym, ale i takie osoby które z dłużnikiem łączy bliska znajomość, przyjaźń.

Kolejne ułatwienie uzyskania ochrony przez wierzyciela przewiduje art. 528 k.c. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wskutek czynności prawnej dokonanej przez dłużnika z pokrzywdzeniem wierzyciela osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową nieodpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną chociażby osoba ta nie wiedziała i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Bezpłatne uzyskanie korzyści obejmuje wszelkie czynności prowadzące do uzyskania korzyści, które to korzyści – przed dokonaniem czynności, w chwili dokonania, jak i później nie znalazły w ujęciu obiektywnym odpowiedniego ekwiwalentu.

Ciężar udowodnienia przesłanek spoczywa na wierzycielu, niekiedy jednak ulegają one złagodzeniu, co ułatwia wierzycielowi przeprowadzenie dowodu. (art. 527 § 3, art. 528 i 529 kc). Złagodzenie przesłanki uzasadniających wniesienie skargi paulińskiej, o której mowa w art. 528 kc ma miejsce wówczas gdy osoba trzecia uzyskała korzyść

bezpłatnie. W takim przypadku wierzyciel nie musi wykazywać złej wiary, o której mowa w art. 527 § 1 kc, a kwestia ta niezależnie od stosunku łączącego osobę trzecią z dłużnikiem jest prawnie obojętna.

W świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego nie ulega wątpliwości, że wierzycielowi – powodowi przysługują względem dłużnika A. M. (1) wierzytelności stwierdzone decyzjami podatkowymi Naczelnika Urzędu Skarbowego w T.: z dnia (...). znak (...) (...) (...) stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...) z dnia (...) i z (...) znak (...) (...) (...), stwierdzona tytułem wykonawczym o numerze (...) z dnia (...). Wierzytelności te nie zostały do dnia wydania wyroku zaspokojone a stan zaległości dłużnika na dzień (...) roku z tytułu podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 rok, stwierdzonych w/w decyzjami podatkowymi, wynosi łącznie 659.075,20 zł (k.292, niesporne).

Dłużnik A. M. (1) dokonał w (...) na rzecz swojej małżonki, a pozwanej, darowizny 142.297 udziałów w kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą (...) sp. z o.o. o wartości 7.114.850 zł oraz kolejnych 15.017 udziałów w kapitale zakładowym tej spółki o wartości 750.850 złotych. Darował jej też 50 udziałów po 1000 złotych każdy w spółce Fabryka (...) sp. z o.o. (dawniej (...) sp. z o.o.) o łącznej wartości nominalnej 50.000 złotych. Ponadto dłużnik darował swojej żonie w kwietniu 2010r. prawo własności nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę numer (...) objętej księgą wieczystą Kw (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w T.

Wskutek tych czynności dłużnik stał się niewypłacalny a w każdym razie niewypłacalny w wyższym stopniu. Aktualnie dłużnik A. M. (1) nie posiada żadnych nieruchomości, istotnych ruchomości czy wierzytelności..Do 2013r. Był prezesem zarządu spółki (...) sp. z o.o., obecnie jest jej prokurentem. Nadto jest prezesem zarządu firmy Fabryka (...) sp. o.o. Wyłącznym udziałowcem tych spółek jest jego żona – pozwana K. M.. Zarabia około (...)zł. W zeznaniu podatkowym PIT-37 za 2011 rok wykazał dochód (...). Egzekucja wierzytelności powoda wobec niego jest bezskuteczna. Wobec Urzędów Skarbowych posiada zadłużenie rzędu 600, 700 tys. zł.

Dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, a wręcz z zamiarem jego pokrzywdzenia. Trudno bowiem uznać, by prowadząc działalność gospodarczą w znacznym zakresie nie był świadom wiążących się z tym obowiązków podatkowych. Zobowiązania podatkowe powstawały z mocy samego prawa; zgodnie bowiem z art. 21§ 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania. Zobowiązania podatkowe dłużnika z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2006 rok, powstały w 2006 roku. Decyzje podatkowe wydane w grudniu 2010r.miały charakter deklaratoryjny i stwierdzały istnienie zobowiązań.

Dłużnik wyzbył się wszystkich istotnych składników majątku na rzecz pozwanej. Pozwana jest osobą bliską pozwanemu, jest jego żoną, co uzasadnia przekonanie, że wiedziała o okolicznościach uzasadniających uznanie czynności dłużnika za bezskuteczną. Możliwości obrony pozwanej są przy tym ograniczone w świetle przepisów art. 528 i art 527 § 3 k.c.

Pozwana wbrew regule wynikającej z art. 6 k.c. nie zdołała wykazać, by brak było przesłanek do uznania zaskarżonych czynności prawnych za bezskuteczne względem powoda.

Reasumując, Sąd uznał roszczenie powoda za uzasadnione i orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 527 § 1-3 i 528 kc. Wyrok ma charakter częściowy (art. 317§ 1 kpc) albowiem dotyczy części żądania.

W odniesieniu do żądania dotyczącego uznania za bezskuteczne zaskarżonych czynności prawnych w stosunku do wierzytelności wynikającej z tytułu zaległości podatkowej w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 rok od dochodów nie znajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu, ustalonej decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. znak (...) (...) (...) (...) z dnia(...) a stwierdzonej tytułem wykonawczym o numerze (...) (...) z dnia (...), sąd postępowanie zawiesił postanowieniem z dnia 8 października 2013r. (k.215). Nie istniały przy tym podstawy by postępowanie zawiesić w całości; postępowanie administracyjne toczy się obecnie bowiem jedynie odnośnie decyzji z (...)

/-/ SSO Andrzej Kieć