

Sygn. akt ***X Ga 122/15***

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Lesław Zieliński

Sędzia SO Iwona Wańczura (spr.)

Sędzia SO Tomasz Pawlik

Protokolant: Andrzej Chodorowski

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy

z wniosku: W. K.

z udziałem: likwidatora (...) z W. S., (...) Spółki jawnej w (...) w R. - J. S.

o zmianę likwidatora

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 listopada 2014 r.

sygn. akt Gl.X Ns-Rej KRS 3662/14/560

p o s t a n a w i a:

1. oddalić apelację;
2. zasądzić od wnioskodawcy W. K. na rzecz uczestniczki postępowania J. S. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Iwona Wańczura SSO Lesław Zieliński SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt X Ga 122/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawca W. K. złożył wniosek o odwołanie dotychczasowego likwidatora Spółki (...) W. S., (...) Spółka jawna w (...) z siedzibą w R. w osobie J. S. i ustanowienie nowego likwidatora w osobie M. L., albowiem obecny likwidator nie wywiązuje się należycie ze swoich obowiązków, a także nie daje rękojmi należytego prowadzenia likwidacji w szczególności w sposób zapewniający należyłą ochronę interesów zarówno wierzycieli Spółki jak i interesu samego wnioskodawcy (brak komunikacji, kontaktu z likwidatorem).

Ponadto, zdaniem wnioskodawcy, likwidator dopuściła się w toku postępowania likwidacyjnego istotnych uchybień: brak złożenia do akt bilansu otwarcia likwidacji oraz planu likwidacji, brak powiadomienia wierzycieli o tych faktach.

Zdaniem wnioskodawcy istnieje uzasadniona obawa o celowe działanie likwidatora, mogące przynieść szkodę wierzycielom likwidowanej Spółki, w tym wnioskodawcy, a także samej Spółce.

W odpowiedzi uczestniczka postępowania – likwidator J. S. wniosła o oddalenie wniosku i zwrot kosztów postępowania, gdyż nie zaistniała żadna z przesłanek jej odwołania, a sama podejmowała działania mające na celu ochronę Spółki przed działaniami podejmowanymi przez wnioskodawcę i zarządcę przymusowego.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek o zmianę likwidatora i zasądził od wnioskodawcy na rzecz likwidatora kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd I instancji ustalił, że postanowieniem z dnia 11 września 2013 r. Sąd Rejonowy, z wniosku J. S., wpisał do rejestru informację

o rozwiązaniu Spółki (...) W. S., (...) Spółka jawna z siedzibą w R. i otwarciu jej likwidacji w wyniku śmierci wspólnika – W. S. w dwuosobowej spółce oraz ujawnił dane likwidatora w osobie pozostałego wspólnika – J. S..

Na mocy zapisu testamentowego zmarły w dniu 6 sierpnia 2013 r. przeznaczył na rzecz W. K. wszystkie przysługujące mu udziały

w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R., wszystkie przysługujące mu akcje w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ogół praw i obowiązków przysługujących mu, jako (...) spółki (...) W. S., (...) spółka jawna w R..

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2014 r., Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział II Cywilny udzielił wnioskodawcy – W. K. zabezpieczenia jego roszczenia w stosunku do obowiązanej J. S. oraz obowiązanej A. S., o wykonanie na jego rzecz zapisu zwykłego objętego testamentem W. S. przez ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwami: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, (...) 2 W. S., (...) spółka jawna w (...) w R. powołując, jako zarządcę M. L.. Postanowienie to zostało zmienione mocą postanowienia Sądu Apelacyjnego w K. w ten sposób, że oddalono wniosek o udzielnie zabezpieczenia.

Kontakt wnioskodawcy z likwidator Spółki (...) nie jest utrudniony, ponieważ odpis postanowienia o zabezpieczeniu zarządcą M. L. wręczył jej osobiście w dniu 1 lutego 2014 r., zaś nowy (od 2006 r.) adres zamieszkania w R. był wnioskodawcy znany.

Likwidator J. S. sporządziła uproszczony bilans otwarcia likwidacji Spółki przy pomocy biura księgowego – osoby G. S., który na podstawie umowy o współpracę prowadzi księgi Spółki, kontynuuje umowy najmu zawarte przez Spółkę jeszcze przed otwarciem likwidacji

w latach 2009-2010, nie zmieniając warunków tych umów wobec spółki z o.o.

i spółki komandytowo-akcyjnej, a sama żadnych umów nie wypowiedziała, jak też nowych umów najmu nie zawierała. Jej działalność jako likwidatora głównie sprowadza się do egzekwowania czynszu z zawartych wcześniej umów najmu. Jedynie wobec wnioskodawcy prowadzącego działalność gospodarczą, jako (...) W. K.likwidator wypowiedziała umowę najmu

z powodu naruszenia warunków umowy. J. S. prowadzi także działania mające na celu ściągnięcie wierzytelności Spółki, w tym też

od W. K. z tytułu niezapłacenia czynszu wynikającego z zawartej umowy najmu. Likwidator uczestniczy przy pomocy Kancelarii Adwokackiej

w licznych postępowaniach sądowych. Poinformowała wierzycieli i podmioty współpracujące ze Spółką o wszczęciu likwidacji, jak również w wyniku jej działań nastąpiła kontynuacja umów kredytowych. W szczególności Spółka ma do spłacenia kredyt w wysokości 500.000 zł na rzecz Banku (...), a jako likwidator J. S. ustaliła z bankiem nowy harmonogram spłat kredytu, ponieważ w wyniku otwarcia likwidacji Spółki umowa kredytowa została postawiona w stan natychmiastowej wymagalności. Spłata wierzyciela Banku (...) S.A. ma trwać do 2016 r. Na skutek interwencji likwidatora nie doszło

do sprzedaży przez leasingodawcę samochodów będących przedmiotem leasingu w związku z rozwiązaniem z powodu niepłacenia rat leasingowych umowy leasingu zawartej przez Spółkę. Brak zapłaty rat był wynikiem nieposiadania środków finansowych w wyniku nieregulowania czynszu najmu przez Spółkę komandytowo-akcyjną. Likwidator, jako osoba fizyczna dokonywała wpłat za Spółkę, a w momencie gdy kończyła negocjacje

z leasingodawcą ustalając cesje samochodów na majątek spółek ustanowiony został zarządca przymusowy i leasingodawca przerwał negocjacje żądając natychmiastowego zwrotu samochodów. Likwidator J. S. zwracała się bezskutecznie do zarządcy przymusowego M. L. o dostęp

do informacji o Spółce, w tym informacji o banerach reklamowych firmy (...) zamieszczonych na ścianach budynku stanowiącego siedzibę Spółki. Nadto M. L. zakazał wstępu likwidatorowi na teren spółek objętych przez niego zarządem przymusowym.

W ocenie Sądu Rejonowego wnioskodawca nie wykazał, że istnieją ważne powody, o których mowa w art. 73 § 1 k.s.h. i art. 71 § 1 k.s.h.

do odwołania likwidatora Spółki w osobie J. S. i ustanowienia nowego. Na uzasadnienie swoich twierdzeń wnioskodawca nie zaoferował innych poza postanowieniem o zabezpieczeniu dowodów.

Zdaniem Sądu Rejonowego likwidator J. S. wykonuje obowiązki likwidatora w sposób prawidłowy, tj. wbrew przeciwnemu twierdzeniu wnioskodawcy sporządziła bilans otwarcia likwidacji oraz poinformowała o wszczęciu postępowania likwidacyjnego wierzycieli i inne podmioty, a nadto prowadzi postępowania sądowe i egzekucyjne mające na celu ściąganie wierzytelności Spółki oraz spłaca zobowiązania Spółki. Likwidator nie podejmuje nowych interesów, a jedynie egzekwuje czynsz z zawartych wcześniej (w latach 2009-2010) umów najmu. Natomiast wobec wnioskodawcy likwidator wypowiedziała umowę najmu z powodu naruszenia warunków umowy. Nadto kontakt z likwidatorem nie jest utrudniony, ponieważ nowy adres zamieszkania J. S. w R. jest wnioskodawcy znany, a odpis postanowienia o zabezpieczeniu zarządca M. L. wręczył jej osobiście.

W apelacji wnioskodawca zaskarżył powyższe postanowienie i wniósł o uwzględnienie wniosku o zmianę likwidatora spółki.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, iż likwidator nie wykonuje swoich obowiązków w sposób rzetelny i sumienny. Wnioskodawca podkreślił, że pozostaje w konflikcie z likwidatorem.

Zdaniem wnioskodawcy likwidator nie daje rękojmi należytego wykonywania swoich obowiązków i działa na szkodę spółki (wszczęciem postępowania przeciwko spółce (...)) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R., pozbawianie spółki przychodów z tytułu najmu), a także działa dla osobistych korzyści.

W odpowiedzi na apelację uczestniczka postępowania wniosła o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie kosztów postępowania, albowiem orzeczenie Sądu Rejonowego okazało się prawidłowe, a zarzuty wnioskodawcy nie dotyczyły uchybień w działaniu likwidatora w spółce jawnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy nie zasługiwała na uwzględnienie.

Po rozpoznaniu apelacji, analizując ponownie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jako Sąd „meriti” Sąd Okręgowy postanowił oddalić apelację, akceptując zarówno dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne, jak i przyjętą przez ten Sąd podstawę prawną zaskarżonego orzeczenia.

Postanowienie Sądu I instancji okazało się słuszny i odpowiada prawu.

Zaskarżone orzeczenie należało uznać za trafne, stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego i trafnej wykładni prawa materialnego. Sąd

I instancji dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i ocenił je, nie przekraczając granic swobodnej oceny, które Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne.

Przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku motywy wskazanej oceny nie wykazały sprzeczności ustaleń faktycznych Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Sądowi I instancji nie można również zarzucić nieprawidłowości w rozumowaniu, czy też błędów logicznych takich, które skutkowałyby nieprawidłową oceną stanu faktycznego, co ostatecznie mogłoby się przełożyć na wydanie wadliwego orzeczenia.

Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy uznał, iż ponowne przytaczanie argumentów uzasadniających to stanowisko, wskazanych już w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku jest zbędne i niecelowe.

Dokonując analizy rozpoznawanej sprawy Sąd Okręgowy nie znalazł potwierdzenia zarzutów apelacji oraz tego, aby były one zgodne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

Zdaniem Sądu Okręgowego, na podstawie tak dokonanych ustaleń, brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o odwołanie likwidatora.

Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował obowiązujące przepisy prawa, w szczególności kodeksu spółek handlowych, w zakresie dotyczącym likwidatorów.

Zgodnie z tymi przepisami, w szczególności art. 70 k.s.h., zasadą jest, że likwidatorami spółki jawnej są dotychczasowi wspólnicy. Jest to zasada, którą w rzeczywistości trudno realizować, bowiem często wspólnicy chcą od tego obowiązku zwolnić się, nie angażują się w likwidację, co powoduje konieczność poszukiwania likwidatorów wśród osób trzecich podczas, gdy brak jest majątku na ich wynagrodzenie.

W rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy po śmierci drugiego wspólnika pozostała jedyna wspólniczka chce prowadzić likwidację spółki.

Jak słusznie wskazał Sąd I instancji wnioskodawca nie udowodnił, aby zaistniały podstawy do uznania, iż likwidator działał źle.

Jak wynika z przepisów art. 73 § 1 k.s.h. i art. 71 § 1 k.s.h. podstawą do odwołania likwidatora są powody, które muszą być ważne.

Ważnymi powodami mogą być przede wszystkim te, które wiążą się z toczącym się postępowaniem likwidacyjnym. Można więc przyjąć, że powodami takimi są: podjęcie działalności konkurencyjnej przez likwidatora, działanie nielojalne wobec spółki oraz pozostałych wspólników, utrata zdolności do czynności prawnych, utrata określonych kwalifikacji, sprzeniewierzenie się funkcji likwidatora, popełnienie przestępstwa gospodarczego, narażenie spółki na szkodę, działanie niezgodne z celem likwidacji, podział majątku in natura, gdy wymagane jest upłynnienie majątku, rozpoczęcie nowych interesów, które nie są związane z zakończeniem bytu spółki. Mogą to też być przyczyny niezawinione (na przykład choroba).

Obowiązek wykazania zaistnienia tych ważnych powodów spoczął na wnioskodawcy. Wnioskodawca nie sprostował jednak temu obowiązkowi.

Jak właściwie ustalił Sąd I instancji na podstawie zebranego materiału dowodowego likwidator J. S. wykonuje obowiązki likwidatora

w sposób prawidłowy, tj. wbrew przeciwnemu twierdzeniu wnioskodawcy sporządziła bilans otwarcia likwidacji oraz poinformowała o wszczęciu postępowania likwidacyjnego wierzycieli i inne podmioty, a nadto prowadzi postępowania sądowe i egzekucyjne mające na celu ściąganie wierzytelności Spółki oraz spłaca zobowiązania Spółki. Likwidator nie podejmuje nowych interesów, a jedynie egzekwuje czynsz z zawartych wcześniej (w latach 2009-2010) umów najmu. Natomiast wobec wnioskodawcy likwidator wypowiedziała umowę najmu z powodu naruszenia warunków umowy.

Nadto kontakt

z likwidatorem nie jest utrudniony, ponieważ nowy adres zamieszkania J. S. w R. jest wnioskodawcy znany, a odpis postanowienia

o zabezpieczeniu zarządca M. L. wręczył jej osobiście.

Z pewnością istnieje konflikt interesów między uczestniczką

a wnioskodawcą. Konflikt ten jest wyraźnie zarysowany w materiale zgromadzonym w sprawie. Ponadto wnioskodawca wprost w apelacji podnosi, iż taki konflikt rzeczywiście istnieje.

Jednakże konflikt pomiędzy wnioskodawcą a likwidatorem nie stanowi, zdaniem Sądu Okręgowego, ważnego powodu uzasadniającego odwołanie likwidatora i upoważniającego do postawienia zarzutu nieprawidłowego działania, jako likwidatora.

Uczestniczka – likwidator wykazała podejmowanie stosownych, koniecznych działań w postępowaniu likwidacyjnym: sporządzenie bilansu, zawiadomienie wierzycieli o likwidacji, dochodzenie wierzytelności.

Wątpliwości wnioskodawcy wzbudził wyłącznie kierunek tej likwidacji. Nie jest to jednak przesłanka, dla której należałoby odwołać likwidatora.

Z tych przyczyn Sąd oddalił apelację jako bezzasadną na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 par. 2 k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie przepisu 520 k.p.c.

Na koszty postępowania poniesione przez uczestnika złożyło się wynagrodzenie radcy prawnego – profesjonalnego pełnomocnika uczestniczki

w wysokości 60 zł.

SSO Iwona Wańczura SSO Lesław Zieliński SSO Tomasz Pawlik