

**Sygn. akt X Ga 10/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

***o.o.i. Przewodniczący Sędzia SO Lesław Zieliński***

***o.o.ii. Sędzia SO Iwona Wańczura (spr.)***

Sędzia SO Małgorzata Korfanty

Protokolant Grzegorz Kaczmarczyk

po rozpoznaniu w dniu 2015 roku w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

z udziałem H. S.

o wyznaczenie biegłego i wycenę udziałów

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 1 października 2014r.

sygn. akt GL X Ns. Rej. KRS 11498/13/589

postanawia:

oddalić apelację.

SSO Iwona Wańczura SSO Lesław Zieliński SSO Małgorzata Korfanty

**Sygn. akt X Ga 10/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

I. na zasadzie art. 185 § 1 k.s.h. ustalił cenę nabycia udziałów należących do H. S. na kwotę 218,22 zł za jeden udział, łącznie za wszystkie udziały 325.153,76 zł,

II. na zasadzie art. 185 § 3 k.s.h. wezwał osobę wskazaną przez spółkę (...)

z ograniczoną odpowiedzialnością w G. do dokonania wpłaty ustalonej w pkt. I niniejszego postanowienia ceny za wszystkie udziały H. S. na rachunek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy M. L. w terminie 2 (dwóch) tygodni od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia pod rygorem sprzedaży udziałów H. S. w trybie przewidzianym w przepisach egzekucyjnych,

III. przyznał biegłej sądowej A. A. wynagrodzenie za sporządzenie opinii uzupełniającej,

IV. zwrócił pozostałą część zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 1.410,15 zł na rzecz wnioskodawcy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.,

V. oddalił wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zawarty w piśmie z dnia 8 sierpnia 2014r. o dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii uzupełniającej,

VI. stwierdził, iż każdy uczestnik postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie, ustalając, że 28.05.2013 r. wnioskodawca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. złożył w trybie art. 185 § 2 ksh wniosek o wycenę biegłego udziałów H. S. w Spółce w związku z prawomocnym postanowieniem sądu o nakazaniu sprzedaży jego udziałów wskazując, że spełniony jest warunek, o którym mowa w art. 185 § 1 ksh, tj. umowa Spółki uzależnia sprzedaż udziałów od zgody Spółki. Podał, że tylko wyspecjalizowany podmiot będzie mógł wiarygodnie odnieść się do rynkowej wartości posiadanych przez H. S. udziałów w Spółce.

Sąd zlecił biegłemu sądowemu A. A. wydanie opinii w przedmiocie aktualnej wyceny wartości rynkowej udziałów H. S. w S. Spółce

z ograniczoną odpowiedzialnością w G., w tym ze wskazaniem oszacowanej wartości rynkowej pojedynczego udziału. Biegła sporządziła opinię na podstawie sprawozdania finansowego za 2012 r. oraz zestawienia obrotów i sald kont księgowych na 30 września 2013 r.

Wnioskodawca, odnosząc się do opinii wskazał, że biegła nie wzięła pod uwagę że Spółka posiada udziały w spółce (...), która jest właścicielem nieruchomości.

W dniu 04.04.2014 r. biegła A. A. sporządziła opinię uzupełniającą na podstawie zestawienia obrotów i sald kont księgowych (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na 31.12.2013 r. oraz zestawienia obrotów i sald kont księgowych (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na 31.12.2013 r. w związku z uwagami wnioskodawcy zamieszczonymi w piśmie z dnia 2.12.2013 r

W piśmie z dnia 22.04.2014 r. wnioskodawca, odnosząc się do opinii uzupełniającej wskazał, że biegła A. A. w opinii z dnia 04.04.2014 r. nie wskazała, skąd wynika kwota zobowiązań Spółki i ich wartość została przyjęta bez żadnej analizy. W dniu 22.07.2014 r. biegła A. A. sporządziła opinię uzupełniającą na podstawie zestawienia obrotów i sald kont księgowych (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na 31.12.2013 r. w związku z uwagami i zastrzeżeniami wnioskodawcy zamieszczonymi w piśmie z dnia 22.04.2014 r.

W piśmie z dnia 08.08.2014 r. wnioskodawca, odnosząc się do opinii uzupełniającej wskazał, że podtrzymuje zastrzeżenia z pisma z dnia 22.04.2014 r. i nadto jego zdaniem aktualną podstawą do sporządzenia opinii winny być dane zawarte w bilansie za rok 2013, a nie 2012 i wniósł o sporządzenie opinii na podstawie sprawozdania finansowego za 2013 r.

Na tej podstawie Sąd Rejestrowy zważył, że zgodnie z treścią art. 185 § 1 ksh: „jeżeli w drodze egzekucji ma nastąpić sprzedaż udziału, którego zbycie umowa spółki uzależnia od zgody spółki lub w inny sposób ogranicza, spółka ma prawo przedstawić osobę, która nabeędzie udział za cenę, jaką określi sąd rejestrowy po zasięgnięciu, w miarę potrzeby, opinii biegłego.” Natomiast § 2 stanowi, że „w przypadku o którym mowa w § 1, spółka powinna w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia jej przez sąd rejestrowy o zarządzeniu sprzedaży, zgłosić wniosek o przeprowadzenie w tym trybie wyceny udziału.” Jak stanowi § 3 „jeżeli w terminie określonym w § 2 spółka nie wystąpi z wnioskiem o przeprowadzenie wyceny udziału albo jeżeli w terminie dwóch tygodni od zawiadomienia spółki o ustaleniu ceny nabycia osoba wskazana przez spółkę nie wpłaci komornikowi sądowemu ustalonej ceny, udziały będą sprzedane w trybie przewidzianym w przepisach egzekucyjnych.”

Celem regulacji art. 185 ksh jest utrzymanie wpływu przez spółkę na stan osobowy wspólników. Wierzycielem może być osoba trzecia, jak też sama spółka. Przepis art. 185 ksh jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisów kodeksu postępowania cywilnego, który wprowadza zmiany co do egzekucji z innych praw majątkowych (art. 909 i nast. kpc). Zmiany te nie dotyczą sytuacji, gdy w ramach egzekucji ma nastąpić sprzedaż udziału, co do którego nie ma ograniczeń zbywania, wynikających z umowy spółki.

Umowa Spółki w § 10 ust. 2 uzależnia sprzedaż udziałów od zgody Spółki w formie uchwały zgromadzenia wspólników.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 29.11.2012 r, sygn. akt II Co 4542/12, tut. Sąd Wydział II Cywilny, nakazał sprzedaż udziałów dłużnika H. S. w spółce (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.. Zgodnie z treścią art. 185 § 1 ksh Sąd Rejestrowy samodzielnie może określić cenę nabycia udziału, a dopiero w miarę potrzeby zasięga opinii biegłego (decyzja uznaniowa). Wnioskodawca w dniu 28.05.2013 r. wniósł o wycenę biegłego udziałów H. S. w Spółce.

Sąd mając na uwadze treść art. 185 § 1 ksh dopuścił dowód z opinii biegłego celem wyceny wartości zajętych udziałów dłużnika H. S. w Spółce (...)

z ograniczoną odpowiedzialnością w G., w tym ze wskazaniem oszacowanej wartości rynkowej pojedynczego udziału. Biegła A. A. sporządziła w dniu 15.11.2013 r. opinię. Nadto zgodnie z kolejnymi uwagami wnioskodawcy A. A. sporządziła w dniu 04.04.2014 r. i w dniu 22.07.2014 r. opinie uzupełniające. W ostatniej opinii ustaliła biegła cenę nabycia udziałów należących do H. S. na kwotę 218,22 złotych za jeden udział, łącznie za wszystkie udziały 325.153,76 zł na podstawie zestawienia obrotów i sald kont księgowych w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na 31.12.2013 r. w związku z uwagami i zastrzeżeniami wnioskodawcy zamieszczonymi w piśmie z 22.04.2014 r. Sąd Rejestrowy, ustalając w pkt. I postanowienia cenę sprzedaży zajętych udziałów należących do dłużnika H. S. w Spółce (...)

z ograniczoną odpowiedzialnością w G. oparł się więc w całości na zaktualizowanej na 22.07.2014 r. opinii biegłej sądowej ds. rachunkowości A. A., ponieważ sporządzona przez biegłą opinia uzupełniająca w sposób rzetelny, jasny, logiczny

i wyczerpujący przedstawia wycenę wartości zajętych udziałów w związku z uwagami i zastrzeżeniami wnioskodawcy zamieszczonymi w piśmie z dnia 22.04.2014 r., a ponadto opiera się ona na głębokiej wiedzy fachowej. Tym samym jest ona dla Sądu Rejestrowego wystarczająca dla ustalenia ceny zbywanych udziałów H. S., zaś kolejny wniosek o sporządzenie opinii uzupełniającej w oparciu o dane zawarte w bilansie za rok 2013 a nie 2012 ma na celu jedynie przedłużenie niniejszego postępowania. W związku z uwagami wnioskodawcy w piśmie z dnia 08.08.2014 r. należy zauważyć, iż biegła wskazała, że nie otrzymała od Spółki bilansu sporządzonego na 31.12.2013 r, mimo że Spółka winna go sporządzić do 31 marca roku następnego.

Orzeczenie w punktach: I i II Sąd oparł o przepisy art. 185 ksh. Przyznanie wynagrodzenia biegłej uzasadnia przepis art.89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych

w sprawach cywilnych i art.288 kpc, a zwrot niewykorzystanej części zaliczki – art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 kpc.

Apelację od powyższego postanowienia (mylnie nazwaną zażaleniem) wniósł wnioskodawca, zarzucając orzeczeniu naruszenie:

- art.278 kpc w zw. z art.227 kpc, polegające na nieuwzględnieniu wniosku o uzupełniającą opinię biegłego,

- art.232 kpc poprzez przyjęcie, że wnioskodawca nie wywiązał się z obowiązku udowodnienia okoliczności, z której wywodzi skutki prawne, tj. dostarczenia bilansu sporządzonego na 31.12.2013 r, podczas, gdy bilans ten znajdował się w aktach rejestrowych,

- art.217 § 1 kpc w zw. z art.227 kpc poprzez uniemożliwienie przeprowadzenia dowodu

z uzupełniającej opinii biegłego, uwzględniającej dane zawarte w bilansie Spółki za rok 2013, co doprowadziło do oparcia postanowienia na niekompletnym materiale dowodowym.

Apelujący domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wywodził, że wycena udziałów jest nieprawidłowa, nie uwzględnia wszystkich okoliczności faktycznych, które podnoszone były przez wnioskodawcę.

Podczas rozprawy odwoławczej biegła A. A. wyjaśniła, że jej opinia uzupełniająca z 4.04.2014 r. uwzględnia bilans (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. sporządzony na dzień 31.12.2013 r.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja wnioskodawcy nie mogła odnieść skutku, gdyż postanowienie Sądu I instancji jest słuszne, odpowiada prawu, oparte zostało o prawidłowe ustalenia stanu faktycznego i właściwie na tej podstawie wyciągnięte wnioski. Przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia motywy tej oceny nie wykazują sprzeczności ustaleń faktycznych Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności – opinią biegłej, która została w całości podzielona przez Sąd, bez przekroczenia przysługującego mu uprawnienia do swobodnej oceny dowodów, zgodnie z przepisem art. 233 § 1 kpc.

Tak poczynione ustalenia Sąd Okręgowy przyjmuje za własne i podziela w pełni zarówno dokonaną ocenę dowodów, jak i wykładnię prawa materialnego.

Dla skuteczności zarzutu naruszenia art. 233 § 1 kpc nie można poprzestać na stwierdzeniu, że dokonane ustalenia faktyczne są wadliwe, odnosząc się do stanu faktycznego, który w przekonaniu skarżącego odpowiada rzeczywistości. Niezbędne jest wskazanie przyczyn, które dyskwalifikują postępowanie sądu w zakresie ustaleń. Skarżący powinien zwłaszcza wskazać, jakie kryteria oceny zostały naruszone przez sąd przy analizie konkretnych dowodów, uznając brak ich wiarygodności i mocy dowodowej lub niesłuszne im taką moc przyznając. Skarżący w apelacji nie wykazał, ani nawet nie wskazał, na czym polega zarzucany opinii biegłej i Sądowi błąd w zakresie dokonanej wyceny udziałów.

Biegła uwzględniła w opinii uzupełniającej bilans Spółki na dzień 31.12.2013 r. Opinia ta, uzupełniana dwukrotnie w związku z zarzutami wnioskodawcy, jest wyczerpująca, odnosi się do wszystkich kwestii zawartych w tezie dowodowej postanowienia sądu, zawiera uzasadnienie sformułowane w sposób przystępny i zrozumiały także dla osób nieposiadających wiadomości specjalnych (art. 278 § 1 w zw. z art. 285 § 1 kpc). Nie można jej uznać za nieprawidłową tylko z tych względów, że jest niekorzystna dla wnioskodawcy.

Art. 227 kpc, którego naruszenie zarzuca apelujący stanowi, że przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Opinia, na której oparł się Sąd Rejestrowy uwzględnia wszelkie dane, konieczne do jej opracowania. Niesłuszny jest też zarzut naruszenia przepisu art. 217 § 1 kpc, gdyż należy go odczytywać w kontekście całego przepisu. Nadto, wobec kompletności opinii, Sąd I instancji nie był zobowiązany zlecać dalszego jej uzupełnienia. Nietrafny jest też zarzut naruszenia art. 278 kpc w sytuacji, gdy Sąd zasięgnął opinii biegłego.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oddalił apelację jako bezzasadną.

SSO Małgorzata Korfanty SSO Lesław Zieliński SSO Iwona Wańczura