

Sygn. akt X Ga 237/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Iwona Wańczura

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2014 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa **W. B. i I. G.**

przeciwko **I. W.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 27 maja 2014 r., sygn. akt VII GC 806/13

1. oddala apelację;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powodów, jako wierzycieli solidarnych kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

SSO Iwona Wańczura

**Sygn. akt X Ga 237/14**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach zasądził od pozwanego na rzecz powodów, jako wierzycieli solidarnych, kwotę 1722 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 664 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powyższy wyrok zaskarżył w całości pozwany, wnosząc o oddalenie powództwa, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie pierwszoinstancyjne, jak również o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie odwoławcze.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie prawa materialnego, a to art. 627 k.c. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że strony łączyła umowa o świadczenie usług w rozumieniu art. 750 k.c., podczas gdy strony w istocie łączyła umowa o dzieło, naruszenie prawa materialnego, tj. art. 629 k.c. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, podczas gdy zmiany tego wynagrodzenia (według ustaleń Sądu) wskazują na to, że wynagrodzenie to w istocie było kosztorysowe oraz naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. przepisu art. 328 § 2 k.p.c. poprzez niedostateczne wskazanie przyczyn, dla których Sąd odmówił wiarygodności i mocy dowodowej zeznaniom świadka M. M. (brak należytej oceny dowodów),

co sprawia, że Sąd Odwoławczy nie może prawidłowo ocenić toku myślenia Sądu I instancji, a orzeczenie nie poddaje się kontroli odwoławczej.

W odpowiedzi na apelację powodowie wnieśli o jej oddalenie oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powodowie podkreślili, że umowa łącząca strony była umową o świadczenie usług, a powodowie działali przy jej wykonywaniu z należytą starannością.

O takiej kwalifikacji umowy świadczą przede wszystkim jej cechy i fakt niemożności ponoszenia przez powodów odpowiedzialności za wady fizyczne dzieła. Według powodów brak jest też jakichkolwiek przesłanek pozwalających na traktowanie wynagrodzenia uzgodnionego między stronami za wynagrodzenie kosztorysowe.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelację w postępowaniu uproszczonym zgodnie z art. 505<sup>10</sup> § 1 k.p.c. sąd rozpoznaje w składzie jednego sędziego, a zgodnie z § 2 tego przepisu sąd może rozpoznać apelację na posiedzeniu niejawnym, chyba że strona w apelacji lub w odpowiedzi na apelację zażądała przeprowadzenia rozprawy – w niniejszej sprawie strony takiego wniosku nie złożyły.

Zgodnie z art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Apelacja pozwanego nie zasługiwała na uwzględnienie. Zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego i trafnej wykładni prawa materialnego. Ustosunkowując się do twierdzeń pozwanego zawartych w apelacji, a mających wpływ na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że Sąd Okręgowy nie podzielił prezentowanej tam argumentacji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że na aprobatę nie zasługiwał zarzut pozwanego w postaci naruszenia prawa procesowego, tj. art. 328 § 2 k.p.c., albowiem zasadny może być on jedynie, gdyby uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia nie zawierało danych pozwalających na jego kontrolę. W przedmiotowej sprawie uzasadnienie wyroku Sądu I instancji umożliwia Sądowi Okręgowemu kontrolę w zakresie należytego zastosowania prawa materialnego i procesowego. Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego wskazuje bowiem fakty, które Sąd uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł

i przyczyny, dla których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz wyjaśnia podstawę prawną wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Sąd Rejonowy w przekonujący sposób ocenił zeznania świadka M. M. i wskazał, dlaczego nie dał im wiary. Sąd Okręgowy w pełni podziela także stanowisko Sądu I instancji w zakresie kwalifikacji umowy łączącej strony jako umowy o świadczenie usług opisanej w art. 750 k.c., uznając jednocześnie zarzut pozwanego w zakresie naruszenia art. 627 k.c. Umowa o świadczenie usług jest przykładem umowy starannego działania, podczas gdy umowa o dzieło jest umową rezultatu. Przedmiotem umowy o dzieło jest zatem osiągnięcie z góry oznaczonego wyniku, podczas gdy przedmiotem umowy o świadczenie usług jest jedynie staranne dążenie do osiągnięcia rezultatu, ale jego osiągnięcie nie należy do treści zobowiązania.

W ocenie Sądu Okręgowego umowy zawartej między stronami nie sposób uznać za umowę o dzieło. Jak wynika już z treści samej umowy zobowiązaniem powodów było wykonanie usługi w zakresie organizacji obsługi technicznej zamkniętej imprezy firmowej. Wykonanie określonych czynności, które składają się na przedmiot umowy, wyszczególnionych w jej § 4, nie może być potraktowane jako "dzieło". Jednym z kryteriów pozwalających na odróżnienie umowy o dzieło od umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania umówionego rezultatu (dzieła) sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2000 r., IV CKN 152/00 OSNC 2001/4/63). Taka możliwość w przypadku spornej umowy nie istnieje. Nie istnieją też jakiegokolwiek powody, dla których w sposób odmienny należałoby traktować lot balonem, albowiem był on jedynie jednym z elementów umowy i wchodził w zakres usług, które świadczyć mieli powodowie.

Brak jest też jakichkolwiek przesłanek do uznania, iż wynagrodzenie umówione pomiędzy stronami było wynagrodzeniem kosztorysowym, a nie wynagrodzeniem ryczałtowym, a tym samym uznania za zasadny zarzut naruszenia art. 629 k.c. Umowa przewidywała konkretnie określone wynagrodzenie należne powodom z tytułu świadczenia usług – wynagrodzenie to obejmowało wszystkie punktu programu i winno być uiszczone bez względu na odwołanie niektórych atrakcji zapisanych w ofercie z uwagi na warunki atmosferyczne. Niemożność zorganizowania lotu balonem powstała na skutek siły wyższej, za którą powodowie nie ponoszą odpowiedzialności zgodnie z § 10 ust. 2 umowy. Wobec powyższego i stwierdzenia, że powodowie działali w zakresie wykonania swojego zobowiązania zgodnie z należyłą starannością, brak było podstaw do obniżenia należnego im wynagrodzenia, a jego obniżenie było wyrazem dobrej woli powodów. Z całą pewnością nie sposób twierdzić za pozwanym, aby niemożność odbycia lotu balonem mogła być uznana za zmianę programu, upoważniającą do modyfikacji wynagrodzenia. Nie została bowiem zawiniona przez żadną ze stron, a ryzyko nieodpowiednich warunków pogodowych winien ponosić pozwany.

Z powyższych względów zarzuty pozwanego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.

Orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego oparto na przepisie art. 98 k.p.c. oraz 391 § 1 k.p.c. Na koszty poniesione przez powodów w toku postępowania odwoławczego złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 300 zł, ustalone w oparciu o § 6 pkt 3 w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSO Iwona Wańczura