

Sygn. akt **X GC 295/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący:	<b><i>SSO Barbara Przybyła</i></b>
Protokolant:	<b><i>Andrzej Chodorowski</i></b>

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2016 r. sprawy

z powództwa: **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.**

przeciwko: **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w K.**

### **o zapłatę**

- 1) oddała powództwo;
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7 217zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu.

SSO Barbara Przybyła

Sygn. akt X GC 295/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w R. wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 995.866 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 14 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że strony zawarły umowę nr (...), na mocy której strona pozwana zobowiązana była do zarządzania realizacją umów zawartych przez stronę powodową. Powyższe zobowiązanie dotyczyło:

- umowy w zakresie wykonania dokumentacji i prowadzenia usług w ramach projektowania i budowy (...)i (...) Oczyszczania Ś. nr Z/SZ/1/11/13/MM zawartej przez stronę powodową z (...) sp. z o.o. w dniu 4 listopada 2013 r.
- umowy nr (...) zawartej przez powoda z (...) S.A. dnia 19 listopada 2013 r. dotyczącej spełnienia świadczeń w ramach zadania pn. „Projektowanie i budowa Zakładu (...) w K.”.

Powód wskazał na nienależyte wykonanie zobowiązania przez pozwaną, na skutek czego (...) sp. z o.o. rozwiązała umowę z powodem. Według powoda pozwany opieszale wykonywał dokumentację i w konsekwencji dopuścił się rażącego zaniedbania, co skutkowało szkodą po stronie powoda w postaci utraconych korzyści szacowanych na kwotę 100.000 złotych.

Co zaś tyczy się umowy z (...) S.A., powód wskazał, że w wyniku niewykonania przez stronę pozwaną zobowiązania umownego, nie ziścił się warunek zawieszający wskazany w umowie z (...) S.A., od którego realizacji uzależnione było wywołanie określonych skutków. W wyniku powyższego powód nie uzyskał materiałów potrzebnych do przekonania (...) S.A. i inwestora do technologii węzła przetwarzania żużli i popiołów paleniskowych oraz węzła stabilizowania i zestalania popiołów lotnych oraz stałych produktów reakcji z procesu oczyszczania spalin zaproponowanej przez powoda. Nadto powód wskazał, że pozwany z końcem 2014 r. zaniechał jakichkolwiek działań wiążących się z wykonaniem umowy.

Wobec powyższego powód wypowiedział, umowę zawartą z pozwanym oraz zażądał zapłaty odszkodowania w wysokości 1.050.000 zł, na które składają się utracone korzyści w postaci utraconego zysku.

Powód podał, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży dwóch samochodów marki R. (...) za cenę 36.900 zł. Pozwany uregulował część ceny w kwocie 29.134 w konsekwencji powód odstąpił od umowy, następnie zaś potrącił wierzytelność pozwanego o zwrot kwoty z tytułu zapłaty części ceny na poczet roszczenia wynikającego z dochodzonego odszkodowania. Z uwagi na powyższe strona powodowa dochodzi kwoty 995.866 złotych.

Powód wystawił pozwanemu notę obciążeniową nr NO/01/02/2015, która została doręczona wraz z pismem zakreślającym 14 dniowy termin zapłaty.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że powód nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie twierdzeń, że pozwany nienależycie wykonał zobowiązanie wynikające z zawartej między stronami umowy.

W ocenie pozwanego rozwiązanie umowy z (...) sp. z o.o. z uwagi na wystąpienie po stronie powoda 'rażącego zaniedbania' mogło wynikać z różnych okoliczności, również leżących po stronie powoda.

Co zaś tyczy się spółki (...) S.A. pozwany wskazał, że nieważność w życie umowy powoda z (...) S.A. z uwagi na brak akceptacji Konsorcjum (...) również nie zostało przez powoda udowodnione. Niedokonanie przez (...) S.A. wyboru powódki oraz Konsorcjum (...) sp. z o.o. mogło wynikać z okoliczności niezależnych od pozwanego. Na uzasadnienie powyższego pozwany wskazał przykładowo działania powódki, działania (...) sp. z o.o. czy okoliczności niezależne od żadnego z ww. podmiotów. Z treści pozwu nie wynika w jaki sposób były realizowane umowy ze spółka M. i E., do daty zawarcia umowy z powodem.

W ocenie pozwanego nieważność w życie umowy z (...) S.A. spowodowane było brakiem akceptacji przez tą spółkę próbek dostarczonych przez powoda i V. (jako Konsorcjum), określonych w § 1 ust 1 umowy nr (...), z dnia 19 listopada 2013 r. zawartej między powodem, V. oraz (...) S.A.

Umowa zawarta między stronami nie obejmowała umowy nr (...). Pozwany zarzucił także nieważność umowy z dnia 7 lipca 2014 r. stosownie do treści art. 58 k.c. Prezes zarządu powoda M. C. w czasie realizacji umowy był zatrudniony przez pozwanego, będąc jednocześnie odpowiedzialnym za realizację ww. umowy z dnia 7 lipca 2014 r.. Obecnie działając jako prezes zarządu powódki zarzuca pozwanej u której, jako pracownik był odpowiedzialny za realizację umowom nienależycie jej wykonanie. Takie działanie nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji lub czynu zabronionego.

W ramach umowy z dnia 7 lipca 2014 r., obowiązkiem powoda było współdziałanie z pozwanym i przekazanie mu dokumentacji związanej z realizacją umowy z (...) S.A. i umowy z M., przekazanie pozwanemu wykonanej dokumentacji projektowej, oraz udzielenie pozwanemu odpowiedzi na pytania. Powód tych obowiązków nie wykonał. Pozwany zakwestionował sposób wyliczenia utraconych korzyści, zarzucając, że powód nie uwzględnił wynagrodzenia pozwanej, zakwestionował także wskazane przez powoda koszty wykonania umów.

Pozwany wskazał również na toczące się w tej sprawie postępowanie karne.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Fakt zawarcia umowy z 7 lipca 2014r. był między stronami bezsporny. (dowód: Nr (...) z dnia 7 lipca 2014 r. – k.163).

Zgodnie z §1 umowy dotyczyła ona dwóch umów (...) z dnia 4.11.2013 r. ( z firmą (...)) i (...) z dnia 19.11.2013 r. ( z firmą (...))

Umowa ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z dnia 4 listopada 2013 roku dotyczyła wykonania dokumentacji i prowadzenia usług w ramach projektowania i budowy instalacji oczyszczania spalin i instalacji oczyszczania ścieków. Zgodnie z § 5 tej umowy części technologiczne i konstrukcyjne projektu miały być wykonane w terminie czterech miesięcy od dnia podpisania umowy - czyli do dnia 4 marca 2014 r. a dokumentacja odbiorowa , powykonawcza do dnia 30.06.2015r. (dowód: umowa nr (...) z dnia 4.11.2013 r. – k. 17 i nast.).

Umowę z pozwanym o zarządzanie realizacją umów zawarł 7 lipca 2014 r. a zatem już po upływie terminu do wykonania projektu. Z ujemy zawartej ze spółką (...) wynikało , że terminy wykonania umowy były terminami „gwarantowanymi” (§5 ust.6).

Z umowy łączącej strony (preambuła) wynika, że została zawarta, bowiem wszyscy pracownicy powoda rozwiązali z nim umowę o pracę, co stworzyło zagrożenie niewykonania umów. Z wyjaśnień złożonych na rozprawie w dniu 10 października 2015 r. ( 43 min i nast.) wynika, że w chwili zawarcia umowy z pozwanym w zakresie umowy ze spółką (...) stan zaawansowania prac wynosił 20 %. Założenia do projektu przekazywał pozwany sukcesywnie do końca marca 2015 r. (a miała być wykonana do 4.03.2014 r.). Umowa z pozwanym została zawarta w dniu 7 lipca 2014 r. tymczasem spółka (...) rozwiązała umowę w dniu 26 lutego 2015 r., a powód z pozwanym 27 lutego 2015 r.

Spółka (...) sp. z o.o. rozwiązała bez wypowiedzenia umowę pismem z dnia 26 lutego 2015 r. na podstawie § 12 ust. 2 pkt 2.3 umowy – tj. rażącego zaniedbania w okresie dłuższym niż 14 dni. ( okoliczność bezsporna). Z zeznań świadka R. K. , który wykonywał prace w ramach tej umowy wynikało, że obecny prezes powoda był odpowiedzialny za koordynację prac i informował pracowników, że ustalił ze spółka (...) wydłużenie terminu wykonania prac do końca marca 2015r. ta okoliczność nie została jednak potwierdzona żadnymi dowodami, a przeczy temu fakt rozwiązania umowy w lutym 2015r. oraz zeznania świadka W. M.. ( 3fodz. 47 min i nn rozprawy z dnia 5 stycznia 2016r) .

Drugą z umów powód zawarł jako lider konsorcjum zawartego ze spółką (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ze spółką (...) S.A. w dniu 19 listopada 2013 r. jako umowę warunkową. (dowód: umowa nr (...) z dnia 19.11.2013 r. – k. 39 ).

Warunkowa umowa ze spółką (...) S.A. została zawarta przez powoda i spółkę z o.o. (...) w dniu 19 listopada 2013 r. (k.39). Umowa zgodnie z § 1 ust.1 miała wejść w życie pod warunkiem zaakceptowania przez Inwestora ( (...) sp. z o.o. w K.) podwykonawcy (tj. Konsorcjum (...)) i zastosowanych przez niego rozwiązań.(+Aneks z dnia 23 września 2014 r. - k. 407).

Skoro powód nie wykazał aby umowa ze spółką (...) zaczęła obowiązywać, wobec spełnia się warunku zawieszającego, brak było podstaw do żądania odszkodowania z tytułu utraconego zysku.

Druga umowa zawarta ze spółką (...) z 19 listopada 2013 r. Nr (...) ( k. 53) nie była objęta umową o zarządzanie – a wedle tej umowy to konsorcjum miało przedłożyć do dnia 31 stycznia 2014 r.( zatem także przed zawarciem umowy z pozwanym z dnia 7 lipca 2014 r.) próbki celem przeprowadzenia badań. , Ponadto z pism spółki (...) z dnia 21.10.2014 r. (dowód: pismo spółki (...) – k. 55) i z dnia 4 grudnia 2014 r. (dowód: pismo spółki (...) – k. 57) wynika, że konsorcjum (...) nie zostało zaakceptowane, a próbki badań wypadły negatywnie.

Oдноśnie spółki (...) powód w piśmie z 23 listopada 2015 r. (dowód: pismo z dnia 23 listopada 2015 r. – k. 240 ) przyznał, że koniecznym było przeprowadzenie po lipcu 2014 r. badań próbek w zakresie wpływu czasu na ich strukturę i zarzucie, że pozwana tego nie wykonała. Żądania powoda są zatem bezzasadne skoro umowa nr (...) nie była objęta

„umową o zarządzanie”. Ustalenia co do tego jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy nie mogą prowadzić do wykładnia sprzecznej z zapisami umowy.

Ponadto już umowy konsorcjum (k. 373) łączącej powoda ze spółką (...) wynikało, że sposób rozliczeń wzajemnych i rozliczeń z zamawiającym, ustala w odrębnej umowie. Spółka (...) swoich obowiązków nie wykonała bowiem została w stosunku do niej ogłoszona upadłość. Ponadto umowa konsorcjum (art. 7 k.374) żaden z uczestników konsorcjum nie mógł dokonywać przeniesienia swego członkostwa w konsorcjum lub jakichkolwiek jego postanowień bez uprzedniej pisemnej zgody drugiego członka, a uczestnicy konsorcjum zobowiązali się nie przekazywać żadnej stronie trzeciej jakichkolwiek praw w ramach umowy konsorcjum. Zgodnie z art.9 uściślone obowiązki stron miały być przedmiotem odrębnej umowy w przypadku wyboru przez zamawiającego oferty konsorcjum, do czego nie doszło.

Pismem z 27 lutego 2015 r. (dowód: wypowiedzenie umowy - k. 59) powód wypowiedział umowę pozwanemu na podstawie art. 746 § 1 k.c. i wezwał do zapłaty odszkodowania określonego w nocie księgowej (dowód: nota obciążeniowa – k.60) w kwocie 1050000 złotych obejmującego utracony zysk. Powyższe kwoty pomniejszył o dokonane potrącenie z wierzytelnościami pozwanego w łącznej kwocie 54.134 zł.

Powód nie przedstawił także dowodów na okoliczność przekazania dokumentów koniecznych dla wykonania umowy co zarzucał pozwany.

W powyższych okolicznościach przedstawione przez powoda dowody nie pozwalają na uznanie, że umowy objęte umową o zarządzanie nie zostały wykonane na skutek nienależytego wykonywania obowiązków przez pozwanego. Niewykazanie winy i związku przyczynowego pomiędzy zawinionymi działaniami pozwanego i poniesioną szkodą czyniło zbędnym ustalenie wysokości szkody i dlatego sąd oddalił wnioski pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Ewentualne przeprowadzenie dowodu na okoliczność czy przekazana przez powoda dokumentacja projektowa dotycząca umowy ze spółką (...) pozwalała na terminowe wykonanie projektu wymagałaby badania istniejącej dokumentacji a powód wniosku o przeprowadzenie dowodu z tej dokumentacji nie wniósł, nie przedstawił także załączników do umowy, które stanowiły jej integralną część.

Wobec powyższego, brak było podstaw do uznania, że powód wykazał przesłanki odpowiedzialności pozwanego wskazane w art. 471 kc. i dlatego oddalił powództwo.

O kosztach, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika, orzeczono po myśli

art. 98 kpc

SSO Barbara Przybyła