

Sygn. akt X GC 361/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący	SSO Leszek Guza
Protokolant	Anna Rogal

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2014 r. sprawy

z powództwa **Syndyka Masy Upadłości K. F. (1) w upadłości likwidacyjnej w J.**

przeciwko **W. P.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego W. P. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości K. F. (1) w upadłości likwidacyjnej w J. kwotę 160 789,26 zł (sto sześćdziesiąt tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia sześć groszy) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 20.330,83 zł (dwadzieścia tysięcy trzysta trzydzieści złotych osiemdziesiąt trzy groszy) od dnia 16 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,

- 87.444,05 zł (osiemdziesiąt siedem tysięcy czterysta czterdzieści cztery złote pięć groszy) od dnia 30 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,

- 53.014,38 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące czternaście złotych trzydzieści osiem groszy) od dnia 15 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 11.657,00 zł (jedenaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 361/13

UZASADNIENIE

Powód Syndyk Masy upadłości K. F. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wniósł o zasądzenie od pozwanego W. P. kwoty 160.789,26 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że upadły wykonał na rzecz pozwanego usługi budowlane polegające na wykonaniu kanalizacji sanitarnej i budowie wodociągu. Za wykonane prace do zapłaty pozwanemu pozostała kwota wskazane w

pozwie. Pozwany w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty oświadczył, iż wszelkie wzajemne należności między stronami zostały potrącone. Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu na całkowitą kompensatę wzajemnych należności.

Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając powództwo w całości.

Od powyższego nakazu sprzeciw wniósł pozwany wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że strony dokonywały rozliczeń bezgotówkowo poprzez dokonywanie wzajemnych kompensat. Ponadto K. F. (1) nie wywiązał się z umowy na budowę kanalizacji sanitarnej i wodociągowej, bowiem wykonawszy zaledwie 10% umówionych prac opuścił teren budowy bez podania jakichkolwiek przyczyn. Pozwany nałożył na niego karę umowną w wysokości 160.000,00 zł która to kwota została potrącona z roszczeniem powoda dochodzonym niniejszym pozwem.

W odpowiedzi na sprzeciw powód wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, że oświadczenie o potrąceniu kary umownej nigdy nie zostało złożone. Ponadto wskazał on, że to pozwany pierwszy zszedł z placu budowy a powód nie mógł się z nim skontaktować .

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. F. (1) zawarł z pozwanym W. P. umowę na wykonanie kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. Upadły zaczął wykonywać prace we wrześniu 2011 roku. Pozwany opuścił plac budowy w marcu lub kwietniu 2012 roku, miesiąc wcześniej niż upadły. Upadły pokończył swoje odcinki prac i nie miał się z kim rozliczyć. Pozwany zmieniła adres i nie można go było znaleźć.

/ dowód zeznania K. F. (1) 00:04:28 – 00:11:50 protokołu rozprawy z dnia 6 stycznia 2014 roku, K. F. (2) protokół rozprawy 00:12:17- 00:15:45 protokołu rozprawy z dnia 6 stycznia 2014 roku/

Za wykonane prace powód wystawił na rzecz pozwanego faktury VAT nr:

- 012/2011 z dnia 11 marca 2011 roku na kwotę 84.244,59 zł brutto z terminem zapłaty 15 kwietnia 2011 roku
- 028/2011 z dnia 29 kwietnia 2011 roku na kwotę 87.444,05 zł z terminem zapłaty do dnia 3 czerwca 2011 roku,
- 037/2011 z dnia 14 czerwca 2011 roku na kwotę 53.014,38 zł brutto z terminem zapłaty do dnia 19 lipca 2011 roku,

Należności z faktury VAT nr 012/2011 zostały częściowo skompensowana w dniu 18 marca 2011 roku do kwoty 48.410,75 zł, a w dniu 31 maja 2011 roku do kwoty 15.503,01 zł. Do zapłaty z tej faktury pozostała kwota 20.330,83 zł.

/dowód: Faktury VAT k. 4- 6, kompensata nr 004/2011 k. 7, kompensata k. 8/

W dniu 15 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku K. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe (...) w J.

/dowód: postanowienie o ogłoszeniu upadłości k 12/

Pismem z dnia 13 stycznia 2013 roku pozwany w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty wskazał, że wszystkie należności wynikające z tych faktur zostały uregulowane. Pomiędzy stronami wielokrotnie dokonywane były kompensaty.

/dowód: pismo pozwanego k 9/

Powód w odpowiedzi na to pismo wskazał, że kompensata dotyczyła jedynie faktury VAT 12/2011 i z niej do zapłaty pozostała pozwanemu jedynie kwota 20.330,83 zł. Pozostałe faktury nigdy nie były przedmiotem żadnych kompensat. Tak więc do zapłaty pozwanemu pozostała kwota 160.789,26 zł.

/dowód pismo powoda k 10/

Pozwany przedstawił faktury VAT z których wynika, że powód dokonywał u niego zakupów towarów oraz przedstawił kompensatę dotyczącą należności jakie miał powód w stosunku do niego wynikające z faktur wystawionych w grudniu 2010 roku i styczniu 2011 roku z należnościami powoda w stosunku do pozwanego wynikające z faktur wystawionych przez pozwanego 31 grudnia 2010 roku i 31 stycznia 2011 roku. Żadna z faktur objętych kompensatą nie dotyczyła faktur z których powód dochodzi zapłaty.

/dowód Faktury i kompensaty k 29- 43/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączone przez strony i zeznań świadków którym zeznaniom Sąd dał wiarę ponieważ, są spójne logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zebrany w sprawie. Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie świadków B. S. i M. P. ponieważ nie mają istotnego znaczenia w zakresie okoliczności na jakie mają zeznawać zgodnie ze wnioskiem pozwanego dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd ze względu na ponowne nieusprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego pominął dowód z jego zeznań.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Pomiędzy stronami pozostaje bezsporne , że zawarły umowę o roboty budowlane na podstawie, której powód wykonywał na zlecenie pozwanego kanalizację sanitarną i wodociągową, za co należy mu się wynagrodzenie.

Istota sporu sprowadza się do ustalenia czy w wyniku kompensaty wzajemnych należności pomiędzy stronami powództwo powoda powinno zostać oddalone.

Zgodnie z zasadą kontrydiktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania cywilnego. To one, a nie Sąd są wyłącznym dysponentem toczącego się postępowania i one wreszcie ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. Ciężar dostarczenia w postępowaniu sądowym materiału procesowego spoczywa zasadniczo na stronach, a sąd utracił prawo prowadzenia dochodzenia w celu ustalenia dowodów koniecznych dla rozstrzygnięcia sprawy. Zatem Sąd orzeka według twierdzeń i dowodów stron, a sam tylko wyjątkowo może dopuścić dowód nie wskazany przez stronę. W szczególności zaś okolicznością przemawiającą przeciwko prowadzeniu przez sąd postępowania dowodowego z urzędu jest gospodarczy charakter sprawy, związany z profesjonalizmem obu stron

W rozpatrywanej sprawie, reguła dowodowa z art. 6 k.c. nakładała na stronę powodową obowiązek wykazania istnienia pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane i braku zapłaty przez pozwanego za wykonane przez upadłego prace., a na pozwanym wykazania, że poprzez kompensacje pomiędzy stronami doszło do wygaśnięcia obowiązku zapłaty wynagrodzenia po za prace wykonane przez powoda.

Powód poprzez załączone dokumenty i zeznania świadków wykazał, że wykonywał na rzecz pozwanego roboty budowlane w postaci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej za które nie otrzymał zapłaty od pozwanego, co nie było przez pozwanego kwestionowane.

Roszczenia powoda w tym zakresie nie były zresztą kwestionowane.

Pozwany wskazał jedynie, że roszczenie powoda wygasło na skutek wzajemnych kompensat i nałożenia na powoda kary umownej. Z zebranego materiału dowodowego nie wynika jednak aby pozwany dokonywał potrąceń innych niż wynikających z kompensaty nr 004/2011. Jeśli chodzi o kompensatę nr 002/2011 to nie dotyczyła ona należności powoda wynikających z faktur z których zapłaty powód dochodzi w niniejszej sprawie, a faktur które zostały wystawione przez powoda w grudniu 2010 roku i w styczniu 2011 roku.

Natomiast w zakresie obciążenia powoda karą umowną pozwany nie przedstawił żadnych dokumentów z których wynikałoby, że istniały podstawy do nałożenia takiej kary oraz że nałożył na powoda taką karą umowną i nie

przedstawił żadnych dokumentów wskazujących, że dokonał potrącenie kary umownej z należnościami jakie miał w stosunku do niego powód wynikające z ww. faktur.

Z zeznań świadków słuchanych w niniejszej sprawie wynika zresztą, że to pozwany wcześniej od powoda opuścił teren prac. Upadły pozostawał na placu budowy o jeden miesiąc dłużej niż pozwany kończąc swoje prace. Upadły nie mógł się skontaktować z pozwanym.

W związku z powyższym pozwany nie wykazał, że nie jest zobowiązany do zapłaty powodowi wynagrodzenia w wysokości 160.789,26 zł wraz z ustawowymi odsetkami.

Dlatego na podstawie art. 647 k.c. i następne k.c. i art. 481 k.c. Sąd zasądził na rzecz powoda dochodzone należności.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi w całości pozwanego jako stronę przegrywającą sprawę w całości. Na koszty poniesione przez powoda składają się opłata sądowa od pozwu w wysokości 8040 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3617 zł.