

Sygn. akt X GC 340/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

o.o.i.Przewodniczący SSO Barbara Przybyła

Protokolant Andrzej Chodorowski

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015r. w Gliwicach

na rozprawie

z powództwa: K. Ś.

przeciwko: (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powoda K. Ś.:
 - a. kwotę 43.148,00 zł (czterdzieści trzy tysiące sto czterdzieści osiem złotych) z ustawowymi odsetkami od 24 lutego 2012r. do dnia zapłaty;
 - b. odsetki ustawowe od kwoty 52.338,00 zł (pięćdziesiąt dwa tysiące trzysta trzydzieści osiem złotych) od dnia 8 lipca 2010r. do 9 grudnia 2011r.;
 - c. odsetki ustawowe od kwoty 48.538,00 zł (czterdzieści osiem tysięcy pięćset trzydzieści osiem) od dnia 10 grudnia 2011r. do 23 lutego 2012r.;
 - d. kwotę 128.456,24 zł (sto dwadzieścia osiem tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć złotych 24/100) z ustawowymi odsetkami od 31 października 2010r. do dnia zapłaty;
2. oddała powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 12.738,23 zł (dwanaście tysięcy siedemset trzydzieści osiem złotych 23/100) tytułem kosztów procesu.

SSO Barbara Przybyła

Sygn. akt X GC 340/13

UZASADNIENIE

Powód K. Ś. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 180.794,24 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powództwa wskazał, że wykonał na rzecz pozwanej roboty wod- kan i c.o. w hotelu przy ulicy (...) w C. , gdzie pozwana realizowała w 2010 roku jako inwestor budowę hotelu zlecając wykonanie poszczególnych robót różnym wykonawcą. Umowa została zawarta na podstawie ustnego zlecenia prezesa Zarządu pozwanej spółki (...), po wcześniejszym złożeniu oferty przez powoda i uzgodnieniu cen z przedstawicielem pozwanego J. K. pełniącym funkcje inspektora nadzoru. Powód rozliczał roboty fakturami częściowymi, po każdorazowym uzgodnieniu z przedstawicielem pozwanego. Powód doręczał pozwanej

faktury wraz ze sporządzonymi przez siebie protokołami odbioru. Pozwana nigdy nie kwestionowała należności powoda, dokonywała częściowej zapłaty z opóźnieniem i nie zapłaciła dotychczas za 4 faktury. W grudniu 2010 roku pozwana przesłała powodowi potwierdzenia sald potwierdzając jej zadłużenie na łączną kwotę 292.663,64 zł

W dniu 18 lipca 2013 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Od powyższego nakazu pozwana wniosła sprzeciw zaskarżając nakaz w całości wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, że powód nie wykazał zasadności dochodzonych roszczeń w szczególności zakresu powierzonych mu do wykonania robót, zasad na jakich miało odbywać się rozliczenie wykonanych prac. Pozwana nigdy nie akceptowała prac powoda, bowiem wykonane one zostały w sposób nienależyty. Powód zobowiązał się do należytego wykonania całej instalacji wod- kan, wraz z dostawą i montażem stelaży WC, wykonaniem instalacji hydrantowej, wykonaniem instalacji c.o. z grzejnikami płytowymi wyposażonymi w głowice termostatyczne, wykonaniem białego montażu oraz wykonaniem instalacji wentylacji z rur nierdzewnych, karbowanych. Prace powoda zostały wykonane nienależyście. Goście hotelowi zgłaszali ciekące krany, niesprawne spłuczki. W związku z nadmiernym zużyciem wody pozwana zleciła przegląd instalacji, który wykazał przecieki w instalacji wodno- kanalizacyjnej. W lutym 2011 roku okazało się, że cała instalacja wykonana przez powoda ma szereg wad i usterek. Na pisma pozwanej wzywające powoda do udziału w przeglądach gwarancyjnych i poprawy stwierdzonych usterek nie reagował. Pozwana zleciła w sierpniu 2011 roku firmie PHU (...) prace poprawkowe, a następnie podjął decyzję o jej usunięciu. Od sierpnia do listopada 2011 roku prace te wykonywała firma (...) oraz (...). Ponadto pozwana ponosiła wysokie koszty zużycia wody, które było większe o 30% niż normalne zużycie. W związku z nadmiernym zużyciem wody pozwana poniosła szkodę w wysokości 54.140,66 zł. Dalsze naprawy zostały wykonane w lutym i sierpniu 2012 roku. Potwierdzenie salda nie zostało dokonane przez stronę pozwaną.

Pozwana podniosła zarzut potrącenia następujących kwot 54.140,66 zł, 1.107,00 zł, 3.567,00 zł, 64.698,00 zł, 6.629,70 zł, 33.948 zł i 28.044 zł; łącznie na kwotę 192.134,36 zł.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód K. Ś. pismem z dnia 16 września 2009 roku złożył pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. ofertę na:

- wykonanie instalacji z.w.u., c.w.u., cyrkulacji oraz instalacji kanalizacyjnej, montaż stelaży podtynkowych WC z muszlą łączny koszt wykonania tych prac powód wycenił na kwotę 84.000,00 zł,
- wykonanie instalacji c.o., grzejników głowic termostatycznych za kwotę 178.000,00 zł,
- wykonanie instalacji grawitacyjnej z rur nierdzewnych DN 150 za kwotę 78.000,00 zł
- wykonanie instalacji kanalizacyjnej pod posadzkowej z podłączeniem do pierwszej studzienki oraz wykonanie instalacji wodnej pod posadzkom z rur PE zgrzewanych doczołowo za kwotę 15.000,00 zł.

/dowód: oferta k 19/

Powód zawarł z pozwana umowę ustną na wykonie tych prac na podstawie dokumentacji budowlanej i ustaleń z pozwana.

/dowód: zeznania świadka J. K. protokół rozprawy z dnia 11 marca 2014 roku 00:46:48,A. G. (1) protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2015 roku 00:05:15 – 00:23:22, zeznania M. K. (1) 00:02:55 – 00:56:33 protokoół rozprawy z dnia 14 października 2014 roku/

Za wykonane usługi powód wystawił na rzecz pozwanej faktury VAT: nr: - (...) na kwotę 45.886,64 zł brutto z dnia 30 września 2009 roku z 30-dniowym terminem płatności tytułem wykonanie instalacji c.o. z montażem grzejników,

- (...) na kwotę 20.740,00 zł brutto z dnia 30 września 2010 roku z 30-dniowym terminem płatności za wykonanie instalacji wentylacji grawitacyjnej z rur nierdzewnych,

- (...) na kwotę 27.669,60 zł brutto z dnia 30 września 2010 roku z 30-dniowym terminem płatności za dostawę i montaż stelaży podtynkowych WC, muszli wiszących, przycisków chrom, desek sedesowych twardych w 30 pokojach hotelu,

- (...) na kwotę 52.338,00 zł z dnia 7 czerwca 2010 roku z 30-dniowym terminem płatności za wykonanie instalacji grawitacyjnej z rur nierdzewnych,

Wykonanie tych prac potwierdzają protokoły odbioru wykonanych robót sporządzone przy udziale przedstawiciela pozwanej J. K. a także fakt, iż pozwany wzywał powoda do wykonania napraw gwarancyjnych.

W dniu 29 marca 2010 roku, strony odebrały wykonane przez powoda instalacje wod-kan i c.o. a w dniu 29 września 2010 roku protokół dostawy i montażu grzejników płytowych, zaworów podłączeniowych oraz głowic termostatycznych. W skład komisji ze strony pozwanej wchodził J. M. i J. K.. Zleczone prace powód wykonał w całości.

/dowód: faktury VAT wraz z protokołami odbioru k 20-35, protokół technicznego odbioru robót k 37,38 zeznania A. G. (1) protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2015 roku 00:05:15 – 00:23:22/,/

W dniu 31 grudnia 2010 roku pozwana dokonała potwierdzenia sald, poprzez Biuro (...), z którego wynika, że należności pozwanej na rzecz powoda wynoszą łącznie 292.663,64 zł i wynikają między innymi z wyżej wymienionych faktur.

/dowód: potwierdzenie salda k 39/

W dniu 17 stycznia 2011 roku C. – Ś. Przedsiębiorstwo (...) dokonało przeglądu wewnętrznej instalacji wodociągowej, w hotelu w którym powód zakładał instalacje sprawdzając przyczyny zwiększonego zużycia wody. W wyniku przeglądu stwierdzono że w 5 pokojach przepuszczają lub są uszkodzone zawory w spłuczkach toaletowych, a w części usługowej hotelu stwierdzono wycieki w toaletach w (...) oraz w toaletach publicznych.

/dowód: pismo Przedsiębiorstwa wraz z protokołem k 68 – 69, faktura VAT k 131/

Pozwana pismem z dnia 24 lutego 2011 roku wezwała powoda do usunięcia usterek instalacji wod – kan oraz c.o. w Hotelach położonych przy ul (...) w C. do dnia 10 marca 2011 roku pod rygorem zlecenia tych prac innemu podmiotowi i obciążeniu powoda jego kosztami. /dowód: pismo pozwanej k 70- 71/

W dniu 8 marca 2011 roku dokonano przeglądu gwarancyjnego prac wykonanych przez powoda w obu Hotelach w C.

/dowód: przegląd gwarancyjny k 74,75, ustalenia z wykonawcami k 76/

Pozwana e-mailem z dnia 19 kwietnia 2011 roku oraz pismami z dnia 28 lipca 2011 roku i 2 sierpnia 2011 roku wezwała powoda do usunięcia usterek w obu hotelach wskazując w ostatnim z nich, że termin usunięcia wad to 21 sierpnia 2011 roku. Po tym terminie pozwana zleci ich wykonanie podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko powoda. Fakt występowania usterek w prace wykonanych przez powoda potwierdzają zeznania świadków oraz załączone faktury VAT wystawione przez firmy (...)’s i (...), protokoły przeglądów gwarancyjnych.

/dowód: e- mail k 84 , pismo k 85 – 89, 94,95, faktury VAT k 105 – 123, 169-172, zeznania A. G. (1) protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2015 roku 00:05:15 – 00:23:22, zeznania T. P. 00:23:54 – 00:35:24 rozprawy z dnia 27 stycznia

2015 roku zeznania M. K. (1) 00:02:55 – 00:56:33 protokół rozprawy z dnia 14 października 2014 roku, zeznaia M. H. (1) 0000:56;48 – 01:31:52 rozprawy z dnia 10 października 2014 roku , /

Powód w e- mailu z dnia 23 maja 2011 roku wskazał między innymi, że usterki zostaną usunięte po ustaleniu terminu. Wskazał on ponadto, że pozwana jest mu winna kwotę 270.000,00 zł.

/dowód e- mail powoda k 166/

Pozwana pismem z dnia 22 listopada 2011 roku poinformowała powoda o zleceniu prac podmiotom trzecim, które za wykonane prace otrzymały zapłatę w wysokości 64.698,00 zł firma (...)´s i 3.800,00 zł firma (...). Pozwana dokonała refakturowania tych faktur na rzecz powoda. Pozwana ponownie dokonała refakturowania kwot jakie poniosła z tytułu naprawy usterek prac powoda w lutym 2012 roku na kwotę 6.629,70 zł brutto i w sierpniu 2012 roku na kwotę 33.948,00 zł w sierpniu 2012 oraz na kwotę 28.044 zł w sierpniu 2012 roku

/dowód: pismo k 103,104, faktury, rachunki i refaktury k 105 - 110,113 114,120 - 123 /

Pozwana 25 listopada 2011 obciążyła powoda kwotą 54.140,66 zł tytułem nadmiernego zużycia wody, przedstawiając faktury dotyczące zużycia wody

/dowód: faktura VAT k 130 132-155/

Pismem z dnia 26 czerwca 2013 roku powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 180.794,24 zł wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu niezapłaconych faktur (...)

/dowód: wezwanie do zapłaty k 40/

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty dokonała potrącenia należności dochodzonej przez powoda z kwotami jakimi pozwana obciążyła powoda z tytułu nadmiernego zużycia wody w wysokości 54,140,66 zł, 1.107,00 zł z tytułu naprawy i częściowej wymiany zestawów podtynkowych (k 105) na kwotę 3.567,00 zł z tytułu usługi serwisowej – prac poprawkowych w Hotelu (...) (k107), 64.698,00 zł tytułem prac poprawkowych w hotelu (...) (k 109) 6.629,70 zł tytułem prac poprawkowych dotyczących wadliwego zamontowania urządzeń c.o. i wod Kan (k 113) , 33948,00 za prace budowlane instalacyjne poprawkowe po firmie powoda w Hotelu (...), 28.044 zł. (k 120) , łącznie na kwotę 192.134,36 zł.

(dowód: sprzeciw k 54 -55/

Powyższy stan faktyczny Sad ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez strony i zeznań świadków. Sąd nie dał wiary zeznania świadka M. K. co do tyego, że powód w ogóle nie zakończył prac w Hotelu (...) , gdyż przeczy temu oświadczenie pozwanego na rozprawie z dnia 11 marca 2014 roku i protokoły przeglądów gwarancyjnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Strony zawarły umowę na podstawie której powód wykonał prace dotyczące montażu instalacji w budynkach hotelowych pozwanej przy ul. (...) w C..

Spór w niniejszej sprawie dotyczy zakresu wykonanych prac oraz ich jakości, a tym samym prawa powoda pozwanej do potrącenia nalżności powoda z należnościami pozwanej względem powoda z tytułu usunięcia wad prac wykonanych przez powoda.

Strony zawarły umowę o dzieło, która jest typem umowy nazwanej uregulowanej w art. 627 kc i następne obejmującej odpłatne świadczenie usług której elementami przedmiotowo istotnymi są określenie dzieła, do którego wykonania zobowiązany jest przyjmujący zamówienie, a także, z uwzględnieniem regulacji art. 628 w zw. z art. 627 k.c., wynagrodzenia, do którego zapłaty zobowiązany jest zamawiający.

Zgodnie z zasadą kontradyktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania cywilnego. To one, a nie Sąd są wyłącznym dysponentem toczącego się postępowania i one wreszcie ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. Reguła dowodowa z art. 6 k.c. nakładała na stronę powodową obowiązek wykazania, iż zlecone jej prace zostały wykonane należycie a pozwany nie uiścił za nie zapłaty. Na pozwanym ciążył zaś obowiązek wykazania zapłaty za wykonane dzieło, fakt wykonania umowy przez powoda wadliwie, wysokości poniesionych kosztów naprawy, a co z tym idzie uprawnienia do potrącenia tych należności z należnościami powoda.

W ocenie Sądu Powód wykazał, że wykonał na rzecz pozwanego prace instalacyjne za wykonanie których wystawił wyżej wskazane 4 faktury, a pozwana nie uiściła za nie zapłaty w całości.

W ocenie Sadu pozwana wykazała, że powód wykonał prace wadliwie, jednak nie wykazała ona jakie koszty w związku z tym poniosła, gdyż wystawione faktury dotyczyły napraw w obu hotelach, ponadto z faktur tych nie wynika aby firmy (...) i (...) w załączonych przez pozwaną fakturach wykonały tylko i wyłącznie prace dotyczące naprawy usterek dotyczących hotelu, i prace dotyczyły tylko i wyłącznie prac poprawkowych po powodzie. Twierdzenia pozwanego w tym zakresie budzą wątpliwości.

W piśmie z dnia 23 października 2013 roku (k 163) powód przyznał, że był informowany o przeglądach rocznych i dwuletnim, i że zgłaszane mu były mu wady wykonanych prac. Na rozprawie w dniu 11 marca 2014 roku powód wyjaśnił, że nie uczestniczył w ostatnim przeglądzie gwarancyjnym. Na rozprawie w dniu 11 marca 2014 roku powód wyjaśnił, że w fakturze nr (...) (k 23) 20% tej faktury to „biały montaż” i co do wynagrodzenia za „biały Montaż” dokonał z J. K.. Powód prace wykonał w całości lecz wadliwie (k 220). Dnia 22 listopada 2011 roku (k 103) pozwany przyznał fakt istnienia po stronie powoda należności i dokonał potrącenia kwoty 64.695 zł i 3.800 zł. W piśmie wprawdzie nie wskazano konkretnych wierzycieli powoda jednakże z żadnych dowodów nie wynika aby określone w fakturach wysokości wynagrodzenia była kiedykolwiek kwestionowana. Pismo zostało sporządzone po wystawieniu przez powoda faktur. Z pisma wynika, że powód wykonał prace lecz nienależycie, z licznymi usterekami, co nie zmienia faktu, iż pozwany nie kwestionował, wysokości wynagrodzenia wskazanego w fakturach. W piśmie obejmującym potrącenie pozwany podał, iż obciąży powoda także związku z naruszeniem docieplenia stropu, w miejscach gdzie prowadzono instalacje c.o. oraz wskazuje wadliwy montaż zaworu elektro - magnetycznego do zasilania hydrantów.

Świadek J. K. potwierdził fakt wykonania w ramach umowy „białego montażu” (50 min rozp z dnia 11 03 2014), ale także fakt niskiej jakości wykonania i dokonywania bezskutecznych poprawek.

Fakt zakończenia prac powoda potwierdzają także zeznania świadka L. D.. Z zeznań świadka L. D. (1.46 min rozprawy z dnia 11 marca 2014), wynika, że wady takie jak zalanie sufitu były następstwem, przewiercenia instalacji c.o. przez innych pracujących na budowie pracowników i nie było efektem wadliwego wykonania prac przez powoda. Stąd obciążenie powoda kosztami związanymi z zalaniem sufitu nie znajduje uzasadnienia

Świadek ten przyznał fakt, iż montowane przez powoda prysznicowe przeciekały wskazując, że wprawdzie, było to następstwem wadliwej konstrukcji kabin, jednak to na powodzie spoczywał ciężar wykazania, że wykonał prace w sposób prawidłowy. Zeznania tego świadka potwierdziły zatem konieczność wykonania prac poprawkowych (zeznania L D. 01:49 rozprawy z dnia 11 marca 2014 roku) Zeznania tego świadka potwierdziły także fakt wadliwego montażu i regulacji spłuczek w toaletach.

Twierdzeniom pozwanej co do tego, iż powód nie zakończył prac w Hotelu (...) przeczy fakt, iż powód był zawiadamiany o wszystkich przeglądach gwarancyjnych, a z żadnego z nich nie wynika, aby prace nie zostały zakończone. Powód wykonywał prace w Hotelu (...). Za prace wykonane w hotelu (...) pozwany zapłacił.

Prace w hotelu (...), także zostały zakończone, jednakże wykonane przez powoda prace zawierały liczne usterki, które ostatecznie zostały usunięte przez inne firmy a wczesni przez pozwanego. Wykonane przez powoda prace zawierały wady wskazane w protokołach przeglądów gwarancyjnych. Część z nich była usuwana przez powoda jednak nieskutecznie. (zeznania św. L. D. rozprawa z dnia 11 marca 2014 roku i M. K. rozprawa z dnia 14

października 2014 roku) . Wadliwe wykonanie dotyczyło montażu umywalek , baterii , kabin prysznicowych, grzejników przyścianowych, spluczek , montażu grzejników, zlewozmywaków w kuchni. Ponadto grzejniki c.o. były źle zamontowane i zapowietrzane. Próby odpowietrzenia grzejników przez pracowników powoda były nie tylko nieskuteczne ale także naruszyły docieplenie dachu budynku (zeznania świadka M. K. 23 min rozprawy z dnia 14 października 2014 roku.

Powód częściowo podejmował próby usunięcia wad ale nie zawsze były one skuteczne. Ostatecznie pozwana do usunięcia stwierdzonych usterek zatrudnił inne firmy.

Fakt usuwania usterek po pracach powoda i wystawienie w związku z rytym faktury na kwotę 64.696 zł potwierdzają zeznania świadka M. H. (00 : 56: 34 min i następne protokołu rozprawy z dnia 14 października 2014 roku). Świadek ten wskazał jednak , że umowa obejmowała nie tylko usunięcie usterek, ale także inne prace i była dość obszerna, obejmowała także prace budowlane i w sumie obejmowała kwotę 300 .000,00 zł. Prace związane z usuwaniem usterek po firmie powoda obejmowały według zeznań kwotę 100.000,00 zł. Pozwany nie przedstawił jednak odpisu tej umowy zawartej z tą firmą . Pozwana nie przedstawiła odpisu umowy z firmą (...)´ i to pomimo, że zobowiązała się do złożenia tej umowy. Tym niemniej z zeznań świadka jednoznacznie wynika, że jego prace dotyczyły usterek w łazienkach, ustalono ryczałt za 1 pokój na poziomie 500 -600 zł . Faktury wystawione przez firmę (...)´s na których odnotowano, że dotyczą prac poprawkowych wyniosły 4.698 zł (k 110), 28.044 zł 9k 185) i 33.948 zł (k 186) co łącznie daje kwotę 126.690 zł. Wskazuje to, iż przy ryczałcie określonym według zeznań świadka wynoszącym 500 – 600 zł daje 211 pokoi. Takiej ilości wadliwie wykonanych pokoi nie potwierdza żaden z protokołów przeglądów gwarancyjnych. Zakładając kwoty netto z tych 3 wyżej wskazanych faktur (103.000,00 zł) podzielone przez kwotę 600 zł daje 171 pokoi w których firma (...)´s wykonywała poprawki, a więc znacznie przekraczającą liczbę usterek w protokole z 8 marca 20011 roku (k 74) który wymienia 74 pokoje. Z zeznań świadka wynikało, (1godź 8 min) że były wykonywane przez firmę (...)´s także inne prace poprawkowe na podstawie obmiarów. Pozwany nie przedstawił umowy ani obmiarów wskazujących na to, w jaki sposób ustalono wynagrodzenie za prace poprawkowe wykonane przez firmę (...)´s; i to pomimo, że świadek wyraźnie zeznał, że zasady wyceny wynikały z konstrukcji umowy. Zarówno świadek jak i pozwana na rozprawie przyznali, że dysponowali umową na piśmie (1 godź 8 min rozprawy z dnia 14 października 2014 roku) . Nie złożono także obmiarów w tej części w jakiej rzekomo wedle umowy miały być sporządzone. Świadek zeznał wprawdzie, że usunął wszystkie usterki z protokołu przeglądu gwarancyjnego z marca 2011 roku. Jednakże z przeglądu gwarancyjnego - ustalenia z wykonawcami (k 76) - zakres ustaleń jest znacznie węższy niż wynikający z protokołu (k 74) , a ponadto protokół obejmuje także ustalenia z innymi wykonawcami

Ostatecznie świadek wyjaśnił, że jego prace obejmowały zarówno poprawki przy montażu kabin, które w większości trzeba było montować od nowa, część prac które nie zostały zakończone, a także części wspólne hotelu. Świadek zeznał, że konieczne było odpowietrzenie grzejników w związku ze stwierdzonymi zanieczyszczeniami w trakcie montażu. Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka. Jego zeznania uznał za niewiarygodne z tej przyczyny, że mimo wielokrotnego powoływania się świadka na zapisy w umowie pisemnej pozwany umowy nie przedstawił. Ponadto świadek przyznał, że współpracuje z pozwaną od 17 lat , a w obu hotelach oprócz prac poprawkowych wykonywał także inne prace, znacznie przekraczające wartością te, które wynikały z faktur przedstawionych przez pozwaną. Świadek przyznał, że wskazana w fakturze umowa z 9 lipca 20011 roku obejmowała także inne prace. To na pozwanej spoczywał ciężar wskazania, że faktury wystawione przez firmę (...)´s rzeczywiście obejmowały wyłącznie prace związane z usuwaniem wadliwych prac powoda.

Świadek M. H. (1 h 26 min) przyznał ostatecznie, że wykonał prace polegające na „poprawieniu statusu” , dokończeniu prac, demontażu i montażu wszystkich. W tej sytuacji bez przedstawienia umowy zawartej przez powoda z M. H. złożone przez pozwaną faktury nie mogą w ocenie Sądu stanowić wystarczającego dowodu na okoliczność, że rzeczywiście zostały wystawione wyłącznie za poprawę prac wykonanych przez powoda, zwłaszcza, że jak wynika z zeznań świadka P. J. (1) (1godź 34 min rozprawy z dnia 14 października 2014 roku) zakres prac firmy (...)´s był zbieżny z pracami, które wykonywał P. J. (1). Dotyczy to grzejników, usunięcia zapowietrzeń, usuwania zapowietrzeń,

usuwania awarii, naprawy zestawów podtynkowych.. Tym nie mniej świadek P. J. (2) przyznał, że usunął awarie, w tym w S. restauracyjnej i dokonał kompleksowej naprawy wszystkich pozostałych usterek.

Fakt, iż powód był wzywany do usunięcia usterek, a z protokołów przeglądów gwarancyjnych nie wynika, aby prace nie zostały dokończone i nie pozwala uznać zarzutu pozwanej, że powód nie dokończył prac określonych umową.

Nie budzi natomiast wątpliwości to, że zawierały one liczne usterki. Część z nich była usuwana przez pracowników powoda, jednak tylko częściowo (zeznania świadka Z. W. 2 h 4 min rozprawy z 14 października 2015 r. Pozwany jednak nie żądał obniżenia wynagrodzenia lecz sformułował zarzut potrącenia. W związku z czym rzeczą pozwanego było wykazanie roszczeń przedstawionych do potrącenia

Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanej, że powód nie dokończył swoich prac oraz zarzutom dotyczącym wysokości wynagrodzenia. Pozwana powoływała się na dokonane potrącenie, a faktury objęte sporem zostały przez pozwaną zaksięgowane. Z pisma z 22 listopada 2011 roku (k 102) jednoznacznie wynika, że faktury nie były kwestionowane skoro zostały sporządzone po wykonaniu prac przez powoda.

Fakt występowania usterek w pracach wykonanych przez powoda potwierdzają także zeznania A. G.. Potwierdziła, ona także nieskuteczność usuwania usterek przez powoda. Ponadto z pisma powoda (k 166) wynika, że powód ustosunkował się do zgłaszanych usterek. e – mail z 23 maja 2011 roku i pismo w połączeniu z zestawieniem z k 74 daje najlepszy obraz zakresu usterek.

W zakresie faktury FV (...) – na kwotę 54.140,66 zł (k 130) za nadmierne zużycie wody należy uznać, że za nieudowodnione. Warunkiem ustalenia w jakiej części rachunki za zużycie wody były zawyżone na skutek wadliwych prac powoda było przedstawienie danych w oparciu o które pozwana ustaliła, że zasadnym jest obciążenie powoda częścią faktur wystawionych dla pozwanego przez przedsiębiorstwo wodociągowe. Sama pozwana wskazuje, że podstawą jej wyliczeń była analiza zużycia wody w obiektach o podobnym obłożeniu. Tymczasem pozwana przedstawiła rachunki za okres od lutego 2010 roku do listopada 2011 roku, jednocześnie nie zgłosił żadnych dowodów, które wskazywałyby na to jakie „obłożenie” w tym okresie miały inne hotele i przede wszystkim hotele pozwanej. Nie przedstawiła także dowodów pozwalających ustalić, czy zużycie wody po dokonanych przez pozwaną pracach poprawkowych przy podobnym „obłożeniu hoteli” zmniejszył o się o 30% . Wobec nie przedstawienia przez pozwaną tych danych, w oparciu o które jak sama twierdzi dokonała wyliczenia szkody, także biegły w przypadku przeprowadzenia dowodu na okoliczność nadmiernego zużycia wody musiałby posiadać podobne informacje. Tych danych pozwana nie przedstawiła, uniemożliwiając tym samym ustalenie czy zgłoszone przez nią do potrącenia kwota z tytułu nadmiernego zużycia wody istotnie jest następstwem wadliwego wykonania umowy przez powoda.

Nieuwzględnienie, z braku dowodów przedstawionych przez pozwaną, zarzutu potrącenia w tym zakresie nie pozbawia jej możliwości dochodzenia roszczeń odszkodowawczych w odrębnym procesie, o ile wykaże te fakty, które umożliwią sporządzenie opinii przez biegłego.

Konieczność przedstawienia takich danych potwierdzają zeznania świadka K. (1h 18 min rozprawy z dnia 11 marca 2014 roku).

Zarzut potrącenia zgłoszony przez pozwaną okazał się skuteczny jedynie w zakresie kwoty łącznej w wysokości 8.190 zł wynikającej z faktur:

- nr (...) wystawionej przez pozwaną na rzecz powoda, której termin płatności upływał dnia 9 grudnia 2011 roku (k 105) uwzględniając kwotę 900 zł jaka wynika z faktury VAT nr (...) wystawionej przez P. J. (1) na rzecz pozwanej tytułem naprawy i częściowej wymiany zestawów podtynkowych w.c. spowodowanych złym montażem (k 106),

- nr (...) wystawionej przez pozwaną na rzecz powoda, której termin płatności upływał dnia 9 grudnia 2011 roku (k 107) uwzględniając kwotę 2.900 zł jaka wynika z faktury VAT nr (...) wystawionej przez P. J. (1) na rzecz pozwanej za usługę serwisową - prace poprawkowe w Hotelu (...) (k 108),

- nr (...) wystawionej przez pozwaną na rzecz powoda, której termin płatności upływał dnia 23 lutego 2012 roku (k 113) uwzględniając kwotę 5.390 zł jaka wynika z faktury VAT nr (...) wystawionej przez P. J. (1) na rzecz pozwanej za roboty poprawkowe po powodzie, dotyczących wadliwie wykonanego montażu urządzeń c.o. i wod – kan (k 114). Sąd nie znalazł podstaw, aby pozwana dodatkowo doliczyła do tych kwot podatek VAT. Pozwana wykazała w zakresie tych faktur, że dotyczyły one wyłącznie prac poprawkowych po powodzie. W zakresie pozostałych kwot przedstawionych do potrącenia pozwana tego nie wykazała.

W związku z tym Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 43.148,00 zł od dnia 24 lutego 2012 roku do dnia zapłaty, odsetki ustawowe od kwoty 53.338,00 zł od dnia 8 lipca 2010 roku do dnia 9 grudnia 2011 roku oraz od kwoty 48.538,00 zł od dnia 10 grudnia 2011 roku do dnia 23 lutego 2012 roku i kwotę 128.456,24 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 października 2010 roku.

Sąd orzekł na podstawie w zakresie w jakim uwzględnił powództwo po myśli art. 627kc. art. 498 kc w zakresie uwzględnionego zarzutu potrącenia oraz art. 481 kc w zakresie odsetek.

Kwoty 900zł i 2900zł wskazane w fakturach wystawionych przez pozwanego (k. 105 i 107) (bez podatku VAT) wskazywały na termin płatności w dniu 9.12.2011r. Faktury te sąd potraktował jako wezwanie do zapłaty i tak też przyjął termin wymagalności tych kwot, z tą datą możliwe więc było dokonanie potrącenia. Kwota 5 390zł w oparciu o te same reguły stała się wymagalna w dniu 13 lutego 2012r. Z chwilą wymagalności kwot zgłoszonych do potrącenia potrącenie stało się skuteczne.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc obciążając nimi pozwaną w całości uznając, że powód przegrał sprawę w nieznacznym zakresie. Na zasądzoną kwotę 12.738,26 zł składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 9.040,00 zł, koszty zastępstwa procesowego powoda przez profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 3.617,00 zł i koszty utraconego zarobku świadka T. P. w wysokości 81,26 zł.

SSO Barbara Przybyła