

Sygn. akt X GC 261/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach , Wydział X Gospodarczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Leszek Guza

Protokolant : Monika Brzoza

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. S. (1)

przeciwko (...) Spółce z o.o. w G.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej (...) Spółki z o.o. w G. na rzecz powoda J. S. (1) kwotę 133 416 , 29 (sto trzydzieści trzy tysiące czterysta szesnaście 29/100) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20 października 2012 r. do dnia zapłaty;

2) oddala powództwo w pozostałej części;

3) zasądza od pozwanej (...) Spółki z o.o. w G. na rzecz powoda J. S. (1) kwotę 12 503,76 (dwanaście tysięcy pięćset trzy 76/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

4) nakazuje pobrać od powoda J. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Gliwicach) kwotę 2 740,76 (dwa tysiące siedemset czterdzieści 76/100) zł tytułem części niepokrytych kosztów sądowych;

5) nakazuje pobrać od pozwanej (...) Spółki z o.o. w G. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Gliwicach) kwotę 9 301,24 (dziewięć tysięcy trzysta jeden 24/100) zł tytułem części niepokrytych kosztów sądowych.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 261/13

UZASADNIENIE

Powód J. S. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanej Wojewódzkiego Biura (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. (obecnie (...) Spółki z o.o. w G.) kwoty 172.726,78 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 października 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwaną umowę na podstawie której zobowiązał się wykonać:

- analizę efektywności ekonomicznej zadania inwestycyjnego;
- konsultacje społeczne wraz z raportem ich przebiegu;

- analizę środowiskową,

- raport o oddziaływaniu planowego przedsięwzięcia drogowego na środowisko na realizację przedsięwzięcia – bez uzyskania przedmiotowej decyzji

- analizę i prognozę ruchu;

Pierwszego odbioru prac powoda pozwana dokonała dnia 17 grudnia 2007 roku, a następnie w dniu 17 grudnia 2008 roku.

Za te prace powód wystawił faktury VAT, które zostały przez pozwaną w całości zapłacone. W dniu 4 marca 2009 roku Zespół (...) projektów (...) ((...)) inwestora ((...)) dokonał odbioru opracowań przygotowanych między innymi przez powoda. Do treści studium jak również do raportu oddziaływania na środowisko nie zgłoszono w protokole żadnych uwag oraz podjęto uchwałę o wyborze najkorzystniejszego wariantu budowy drogi.

Pozwana została zobowiązana jednak do dokonania uzgodnień w zakresie przebiegu drogi w granicach miasta K..

Inwestor zgłosił za pośrednictwem pozwanej z prośbą o uzupełnienie przygotowanych dokumentów, w tym zawartości raportu o oddziaływaniu na środowisko, w związku z tworzeniem nowych obszarów natura 2000 na terenie objętym inwestycją.

Powód dokonał uzupełnień i w dniu 23 września 2009 roku przekazał inwestorowi raport o oddziaływaniu na środowisko.

W październiku 2009 roku inwestor wystąpił do pozwanej z pismem o kolejną weryfikację dokumentacji w związku ze zmianą usytuowania i powierzchni M. i włączenie do opracowania dodatkowego wariantu drogowego. 7 października 2009 roku, a więc 7 miesięcy po odbyciu posiedzenia (...), inwestor domagał się poprawy, uzupełnienia i zaktualizowania dokumentacji.

Powód zadeklarował wprowadzenie zmian ale w ramach prac dodatkowych.

Strony zawarły umowę dodatkową (...). Konieczność podpisania tej umowy wyniknęła z powodu utworzenia na terenie przebiegu inwestycji nowych obszarów natura 2000, wprowadzenia przez inwestora nowych wytycznych w zakresie usytuowania oraz powierzchni M., oraz wprowadzenia dodatkowych wariantów drogowych do opracowania.

Były to więc okoliczności nie leżące po stronie powoda.

Raport został przekazany pozwanej w dniu 4 sierpnia 2010 roku. Inwestor zgłosił do niego 88 uwag. Pomimo dokonania poprawy opracowania inwestor do każdej składanej wersji raportu zgłaszał kolejne uwagi.

W dniu 26 maja 2011 roku inwestor złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z pozwaną.

Pozwana nie poinformowała powoda o tym fakcie i oczekiwała prowadzenia dalszych prac.

O odstąpieniu od umowy pozwana poinformowała powoda w grudniu 2012 roku i zdecydowała skierować się sprawy do Sądu.

Na etapie sporządzania pozwu strony nadal współpracowały.

W sprawie tej pozwana zawarła ugodę z inwestorem w której ustaliły one, że prace jakie miał wykonać powód wykonane zostały w 70% , a prace wykonane przez pozwaną określono na 90 – 95%.

Powód z tym się nie zgodził i w dniu 03.09.2012 roku wystawił fakturę VAT nr (...) r. Pozwana zakwestionowała tą fakturę twierdząc, że wynagrodzenie jest zbyt wysokie w stosunku do zakresu wykonanych prac.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w dniu 5 kwietnia 2014 roku wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając powództwo w całości.

Pozwana od powyższego nakazu wywiodła sprzeciw zaskarżając go w całości wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, że powód wykonywał opracowania ze zwłoką.

Wykonane przez powoda opracowanie dotyczące umowy na prace dodatkowe było wadliwe. Powód także wcześniejsze opracowanie dotyczące oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykonał wadliwie. Potwierdza to zgłoszenie licznych uwag inwestora.

Powód korygował i uzupełniał raport o oddziaływaniu na środowisko, przy czym czynił to z opóźnieniem i niezasadnie pomijał niektóre uwagi co powodowało, że były one powielane przez inwestora. Stało się to przyczyną odstąpienia Inwestora od umowy.

Pozwana zawarła dnia 30 maja 2012 roku ugodę z Inwestorem w której zostało określone, że prace wykonane przez powoda zostały wykonane w 70%.

Pozwana zgadzając się na stan zaawansowania opracowań powoda oceniony przez Inwestora zgodził się na wystawienie faktury VAT na kwotę 77.618,10 zł i wierzytelność powoda z tej faktury potrąciła z wierzytelnością jaką miała w stosunku do powoda z tytułu kar umownych za zwłokę w wykonaniu umów.

Ustosunkowując się do sprzeciwu powód wskazał, że nie zgadza się z twierdzeniami pozwanej, że przedmiot umowy został przez powoda wykonany nieterminowo i wadliwie. Problemy przy realizacji zawartych umów wynikały w dużej mierze z braku uzgodnień zakresu zamówienia pozwanej z Inwestorem, co skutkowało wielokrotnymi zmianami rozwiązań projektowych, a w konsekwencji niemożnością terminowego wykonania zobowiązania. Pozwana nie wskazuje na czym miałyby polegać wadliwość wykonanych przez powoda opracowań.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. S. (2) zawarł z pozwaną Wojewódzkim Biurem (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. (obecnie (...) Sp. z o. o. w G.) dnia 15 stycznia 2007 roku umowę nr (...) na opracowanie dokumentacji projektowej do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej (...) na odcinku M. – S. – W. – Z. – K. (Ptaszyckiego/ I.) o długości około 57 km” na warunkach określonych przez zamawiającego czyli G. (...) Oddział w K. w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku istotnej zmiany zakresu rzeczowego określonego w SIWZ lub na skutek zmiany warunków, których nie dało się przewidzieć do dnia zawarcia umowy powód zobowiązał się do wykonania zamówienia dodatkowego. Szczegółowy zakres rzeczowy takiego zamówienia i termin jego wykonania wymagają negocjacji między stronami i zawarcia porozumienia dodatkowego. Powód zobowiązał się do wykonania całości przedmiotu umowy do 20 listopada 2007 roku. Wynagrodzenie za całość prac ustalono na kwotę 191.803,28 zł netto. Ponadto powód zobowiązał się do zapłaty kary umownej za każdy dzień opóźnienia w razie niedotrzymania terminu umownego dotyczącego wykonania prac określonego w załączniku nr 1 do umowy w wysokości 0,5% wartości tej części zamówienia, której dotyczy opóźnienie – za każdy dzień zwłoki, nie mniej jednak niż 20 zł dziennie.

W załączniku 1 do umowy stanowiącym Harmonogram wykonywanych prac, zmieniony aneksem nr (...), strony ustaliły, że powód do dnia:

- 20 listopada 2007 roku wykona Studium (...) – ekonomiczno – środowiskowe wraz z uzyskaniem rekomendacji (...) analiza efektywności ekonomicznej zadania inwestycyjnego za kwotę 12.200,00 zł brutto;

- 20 listopada 2007 roku wykona Studium (...) – ekonomiczno – środowiskowe wraz z uzyskaniem rekomendacji (...) konsultacje społeczne wraz ze sporządzeniem raportu z ich przebiegu za kwotę 27.450,00 zł brutto;

- 20 września 2007 roku wykona analizę środowiskową za kwotę 24.400 zł brutto,

- 30 września 2007 roku wykona raport o oddziaływaniu planowego przedsięwzięcia drogowego na środowisko wymagany do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia za kwotę 108.950,00 zł. brutto,

- 30 września 2008 roku raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko wymagany do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – prace dodatkowe z uwagi na wprowadzenie do opracowania III wariantu przebiegu trasy za kwotę 52.294,08 zł. brutto,

-30 września 2008 roku raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko wymagany do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – uzupełniająca inwentaryzacja przyrodnicza. za kwotę 61.000. zł. brutto,

20 listopada 2007 roku wykona analizę i prognozę ruchu za kwotę 61.000,00 zł brutto. Przygotowany przez powoda raport miał stanowić załącznik do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej.

/dowód: umowa wraz z harmonogramem k. 17-20, harmonogram z aneksu k. 22, zeznania świadka A. W. protokół rozprawy z dnia 14 listopada 2013 roku 00:10:37 – 00:58:19/

Zawarcie tej umowy było poprzedzone zawarciem umowy pomiędzy pozwaną a Inwestorem ((...)) z dnia 28 grudnia 2006 roku na opracowanie dokumentacji projektowej do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla zadania: Budowa drogi ekspresowej (...) na odcinku M. – S. – W. – Z. – K. (Ptaszyckiego/I.) o długości około 57 km. Podstawą opracowania dokumentacji środowiskowej była specyfikacja techniczna - wymagania ogólne dla tego zadania sporządzona we wrześniu 2006 roku oraz analiza środowiskowa

/dowód umowa k. 173 – 180, specyfikacja techniczna k. 314 -332, studium (...) – Środowiskowe k. 394 - 416 /

Pozwana w dniu 17 grudnia 2007 roku dokonała odbioru części prac i zezwoliła powodowi na wystawienie faktury za wykonane prace w łącznej wysokości 112.697,50 zł, a mianowicie:

a) analizę efektywności ekonomicznej zadania inwestycyjnego, 95% wartości, czyli na kwotę 26.077,50 zł,

b) konsultacje społeczne wraz ze sprawozdaniem z ich przebiegu – 95% wartości, czyli na kwotę 19.5230,00 zł,

c) analizę środowiskową – 80% wartości, czyli na kwotę 19.520,00 zł,

d) analizę i prognozę ruchu – 91% wartości, czyli na kwotę 55.510,00 zł,

Powód wystawił w dniu 20.12.2007 roku na prace ujęte w pozycjach a)-d) fakturę nr (...) i otrzymał zapłatę.

/dowód: protokół odbioru k. 24 faktura VAT k. 23/

Pozwana z inwestorem dnia 1 lutego 2008 zawarła kolejną umowę dotyczącą dokumentacji dodatkowej dla tzw. „wariantu społecznego „ przebiegu drogi (...) oraz umowę z dnia 12 sierpnia 2008 roku dotyczącą uzupełniającej inwentaryzacji przyrodniczej

/ dowód: umowa k. 181- 187, k. 188- 190/

W dniu 9 września 2008 roku pozwana wraz z Inwestorem ustaliły nowy zakres umowy zwiększając zakres inwentaryzacji powierzchni, uszczegółowiający zakres rzeczowych prac w terenie, określono obszary wymagające powtórnej kontroli i określono termin wykonania zamówienia na 30 września 2008 roku

/dowód: protokół k. 191- 192/

W dniu 15 września 2008 strony podpisały aneks nr (...) ustalając nową treść harmonogramu i termin wykonania całości przedmiotu zamówienia ustalono na dzień 30 września 2008 roku. W aneksie przewidziano dodatkowe wynagrodzenie w łącznej kwocie 87.918,08 zł za prace dodatkowe, w tym:

a) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia PN. „Budowa drogi ekspresowej (...) na odcinku M. – S. – W. – Z. - K. Ptaszyckiego / I.) o długości ok. 57 km”, wymagany do złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – prace dodatkowe z uwagi na wprowadzenie do opracowania III wariantu przebiegu trasy za kwotę (...),08 z terminem do 30.09.2008 roku,

b) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia PN. „Budowa drogi ekspresowej (...) na odcinku M. – S. – W. – Z. - K. Ptaszyckiego / I.) o długości ok. 57 km”, wymagany do złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – uzupełniająca inwentaryzacja przyrodnicza za kwotę 35624,00 zł z terminem do 30.09.2008 roku,

Wartość dodatkowego zakresu prac projektowych wyniosła brutto 87.918,08 zł, a wartość całego wynagrodzenia brutto należna powodowi wyniosła 321.918,08 zł

/ dowód - aneks nr (...) wraz z harmonogramem k. 21,22/

W dniu 17.12.2008 roku pozwana dokonała dalszego odbioru prac, zezwalając powodowi na fakturowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz końcowe rozliczenie analizy środowiskowej w łącznej kwocie 96.458,08 zł, w tym:

a) raport o oddziaływaniu na środowisko – 46,5% wartości, czyli na kwotę 51.578,08 zł,

b) analizę środowiskową – 20% wartości, czyli na kwotę 4.880,00 zł.

Powód wystawił w dniu 18.12.2008 roku na prace wymienione w punktach a) i b) fakturę nr (...) i otrzymał zapłatę.

/dowód: protokół odbioru k. 26, faktura VAT k. 25 /

Pismem z dnia 20 października 2008 roku Inwestor przedstawił pozwanej 31 uwag do złożonego raportu oddziaływania na środowisko. Kolejne uwagi inwestor przedstawił pozwanej dnia 22 stycznia 2009 roku i 7 października 2009 roku które to uwagi zostały przesłane powodowi.

/ dowód: pisma z uwagami k. 201 -203, 206- 208,209 - 211 e- mail do powoda k. 212,213/

Potwierdzeniem wykonania zobowiązania przez powoda jest fakt odbycia w dniu 04.03.2009 roku posiedzenia (...) (Zespół (...)), które potwierdziło dokonanie odbioru opracowań projektowych przez Inwestora. Zgodnie z zapisami SIWZ po wykonaniu Studium (...) - i raportu o oddziaływaniu na środowisko wymagane jest uzyskanie od Inwestora rekomendacji wariantu dla uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Akceptacja wariantów przez Inwestora ma nastąpić na posiedzeniu (...) Procedura akceptowania opracowań projektowych przez Inwestora na posiedzeniu (...) i KOPI (Komisja Oceny Przedsięwzięć (...) przy (...) w W.) wynika z regulaminu wewnętrznego Inwestora. Wykonawca (pозwana i powód) jest zobowiązany przeanalizować uwagi zawarte w protokołach z posiedzeń (...) i KOPI i dokonać zmian i uzupełnień w opracowaniach projektowych, wynikających z tych uwag na swój koszt. Do treści (...) (Studium (...) -Środowiskowe), jak również raportu nie zgłoszono w protokole żadnych uwag. Zgodnie z ustaleniami (...) pozwana została zobligowana m.in. do dokonania uzgodnień przebiegu trasy ekspresowej w granicach miasta K..

/dowód: wyciąg z (...) k. 27- 29, protokół z posiedzenia (...) k. 30 - 43/

Inwestor zwrócił się do powoda (za pośrednictwem pozwanej) o uzupełnienie dokumentów przygotowywanych na posiedzenie KOPI przy (...) w W. w tym do uzupełnienia zawartości Raportu w zakresie utworzenia nowych obszarów (...), a także wykonania analiz, wynikających ze zmian technicznych, wprowadzonych przez Studium (...) - Środowiskowe wykonanych przez pozwaną, w wyniku uzgodnień nałożonych przez (...).

/dowód: pismo (...) z dnia 2 czerwca 2009 roku k. 44, 3 lipca 2009 roku k. 45, 46, e- mail potwierdzający wysłanie raportu k. 47 - 50/

W październiku 2009 roku Inwestor wystąpił do pozwanej z pismem wnioskującym o kolejną weryfikację dokumentacji projektowej, w tym także o uzupełnienie Raportu, związanego ze zmianą wytycznych Inwestora, w zakresie usytuowania i powierzchni M. (Miejsca (...) Podróżnych). Wnioskował także o włączenie do opracowania dodatkowego wariantu drogowego

/dowód: pisma Inwestora z dnia: 6 października 2009, 21 października 2009, 8 października 2009 k. 51- 54).

W dniu 7 października 2009 roku Inwestor, za pośrednictwem pozwanej, przekazał powodowi szereg uwag dotyczących nie tylko zaktualizowanej części Raportu, lecz także odnoszących się do uwag sprzed (...). Oznaczało to, że po 7 miesiącach od przekazania Raportu Inwestor domagał się poprawy, uzupełnienia i zaktualizowania Raportu (pозwana podtrzymała stanowisko Inwestora). Powód wskazał, że po takim okresie czasu Raport, który jest wykonywany w oparciu o szereg uzgodnień i wytycznych, które z biegiem czasu ulegają dezaktualizacji również uległ dezaktualizacji (akty prawne, plany zagospodarowania przestrzennego itp.). Powód zakwestionował zasadność zgłaszanych uwag i złożył deklarację ich uzupełnienia w ramach realizacji prac dodatkowych.

W dniu 21 lipca 2010 roku pozwana zawarła z Inwestorem umowę w której zobowiązała się do wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej zwianych z utworzeniem nowych obszarów (...), nowych wytycznych w zakresie usytuowania i powierzchni M. oraz analizę wariantowego przebiegu trasy S-7 w rejonie Z. za wynagrodzeniem w wysokości 78.060,00 brutto. Zawarcie tej umowy poprzedzone było negocjacjami

/ dowód - umowa k. 193 – 197, protokół z negocjacji wraz z kalkulacją dodatkową k. 198 – 200/

W dniu 23 lipca 2010 roku Powód zawarł z pozwaną umowę dodatkową nr (...), której przedmiotem były:

- a) weryfikacja Raportu oraz wprowadzenie dodatkowych zapisów w związku z proponowaniem utworzenia nowych obszarów (...),
- b) analiza opracowań (...) (Studium (...) -Środowiskowe) i Raportu w związku z wprowadzeniem przez Inwestora wytycznych w zakresie usytuowania i powierzchni M. (Miejsca (...) Podróżnych),
- c) opracowanie dodatkowego aneksu do (...) (Studium (...) -Środowiskowe), zawierającą analizę wariantową przebiegu odcinka trasy ekspresowej S7 w rejonie Zestawić.

Powód miał wykonać punkty a) i b). Uzgodniona kwota wynagrodzenia za wymienione prace to 45.600,00 zł + podatek VAT w przypadku zapłaty do 15 dni od daty złożenia faktury lub 48.000,00 zł + podatek VAT w przypadku zapłaty po terminie 15 dni od daty złożenia faktury. Termin wykonania uzupełnień strony ustaliły na 2.08.2010 roku. Opracowanie zostało przekazane pozwanej w dniu 4.08.2010 roku, a pozwana przekazała Raport Inwestorowi w dniu 05.08.2010 roku.

/ dowód: korespondencja między stronami i Inwestorem k. 55 - 69 , umowa k. 70,71; protokół zdawczy z k. 72/.

W dniu 12 sierpnia 2010 roku G. (...) O/K. wniosła 88 uwag do Raportu, przekazanego pozwanemu w sierpniu 2010 roku. Zdaniem powoda, uwagi te dotyczyły części Raportu, będącej przedmiotem weryfikacji na (...) (Zespół (...)), na którym nie zgłoszono uwag. W dniu 14 września 2010 roku Inwestor zgłosiła dodatkowe 8 uwag.

/ dowód - pismo inwestora k. 73 – 76, załączniki k. 220-223 pismo powoda do pozwanej k. 77- 79 pismo Inwestora k. 81- 82 /

Pomimo wniesienia poprawek do Raportu G. (...) w dniu 07.01.2011 roku wniosła kolejne 63 uwagi, które zostały przesłane drogą elektroniczną powodowi

/dowód - pismo inwestora wraz z załącznikami k. 228- 251/

W dniu 20 stycznia 2011 roku odbyło się spotkanie pozwanej z Inwestorem w wyniku którego inwestor w 5 punktach wskazał braki które uniemożliwiają dalszą realizację zadania.

/dowód: pismo inwestora k. 259-260/

Pomimo wprowadzenia zmian w Raporcie w dniu 21 czerwca 2011 roku G. (...)wniosła kolejne 74 uwagi. Kolejnym pismem z dnia 29 września 2011 roku inwestor wskazał kolejnych 8 i 52 zastrzeżeń.

/dowód - pisma inwestora k. 266 – 274, k. 284 – 291/

W trakcie prac powoda nad projektem pojawiły się konieczność sporządzenia nowych wariantów przebiegu drogi w szczególności w K. i jego okolicach związanych z ochroną zabytków (m. in osią widokową wpisaną do rejestrów zabytków na obszarze (...)w K., schronu bojowego, zabytkowej karczmy), oraz z wodami podziemnymi i studniami. Ponadto pojawiły się problemy z lokalizacją i wielkością M. , a także w związku z nowymi obszarami (...). W trakcie wykonywania prac przez powoda dochodziło także do zmiany przepisów dotyczących prac wykonywanych przez powoda. Powód początkowo nie dysponował pełną listą zabytków w obszarze planowanej inwestycji. W 2008 i 2009 roku Konserwator zabytków wskazał w piśmie do pozwanej, że w obszarze planowanej inwestycji nie ma zabytków kubaturowych, a w 2011 roku ujawniło się występowanie na obszarze inwestycji schron amunicyjny co spowodowało konieczność przeprojektowania drogi. Ponadto w zakresie przebiegu trasy w (...) (K.) jeszcze w sierpniu 2011 roku były prowadzone konsultacje społeczne.

/dowód: zeznania świadka A. W. protokół rozprawy z dnia 14 listopada 2013 roku 00:10:37 – 00:58:19, zeznania świadka M. P. protokół rozprawy z dnia 14 listopada 2013 roku 00:58:53 – 01:28:41, zeznania świadka D. P. protokół rozprawy z dnia 14 listopada 2013 roku 01:29:28 – 02:17:40, pisma (...) W. (...) k. 378 - 385 /

W dniu 26 maja 2011 roku G. (...) odstąpiła od umów łączących ją z pozwanym, z czym pozwane Biuro się nie zgodziło.

/ dowód - oświadczenie o odstąpieniu k. 83/

Pismem z dnia 6 grudnia 2011 roku inwestor wezwał pozwaną do wystawienia faktury końcowej dołączając do pisma protokół końcowy odbioru dokumentacji projektowej Jak wynika z notatki ze spotkania dnia 22 listopada 2011 roku G. (...) wskazał, że opóźnienia w realizacji zadania projektowego wynika z winy Biura i było związane a brakiem rzetelnego i prawidłowego rozpoznania uwarunkowań środowiskowych na wczesnym etapie opracowywania dokumentacji. Zdaniem pozwanej, ocena dokumentacji dokonana przez G. (...) jest zaniżona i nieadekwatna do wkładu pracy, a wszelkie jej opóźnienia w jej dostarczeniu zostały spowodowane żądaniem wprowadzania nowych elementów do już wykonanych opracowań, a także w większości brakiem merytorycznych uwag. Podniesiony został fakt uniemożliwienia pozwanej złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który jako organ niezależny dokonałby oceny przedłożonych materiałów. G. (...) oświadczyła, że przed złożeniem wniosku i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi przejść procedurę wewnętrzną w tym odbycie KOPI co nie zostało osiągnięte, a braki w dokumentacji np. brak uzgodnienia konserwatora w zakresie wariantu preferowanego przy przekroczeniu zabytku wpisanego do rejestru uniemożliwiły wystąpienie z takim wnioskiem. Pozwane Biuro

podtrzymało swoje stanowisko w zakresie zaawansowania Studium (...)–Środowiskowe etap II i analizy i prognozy ruchu do 100% i obniżenie wynagrodzenia za Raport (...) do 85% z warunkiem braku naliczania kar umownych z jednoczesnym przekazaniem dokumentacji w wersji edytowalnej. G. (...) oświadczyła, że nie może odstąpić od naliczania kar umownych. Pozwane Biuro oświadczyło, że opóźnienie w przekazywaniu dokumentacji projektowej nie wynikały z winy Wykonawcy, lecz były spowodowane czynnikami niejednokrotnie od nich niezależnymi np. przeciąganie uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków, czy też pozyskiwaniem opinii z poszczególnych gmin.

/dowód: pismo inwestora, protokół końcowy, protokół z dnia 28 listopada 2011 roku dotyczący rozliczeń z pozwaną zawartych umów dotyczących przedmiotowej inwestycji, notatka z spotkania z dnia 22 listopada 2011 roku k. 299- 311/

Pozwane Biuro z początkiem roku 2012 skierowało sprawę do sądu o zapłatę przeciwko G. (...). Sprawa toczyła się przed Sądem Okręgowym w Gliwicach, gdzie w toku postępowania sprawa została skierowana została do mediacji. W dniu 30 maja 2012 roku G. (...) i pozwane Biuro zawarły ugodę, gdzie ustaliły, że zakres prac zrealizowanych przez powoda jest następujący:

- a) analiza środowiskowa oraz Raport wynosi 70% zaawansowania (§3 punkt 1 ugody),
- b) zakres prac wykonywanych przez pozwane Biuro wynosi 90-95%.

Pozwana na etapie wnoszenia pozwu współpracowała z powodem w zakresie treści pozwu, ale na dalszym etapie postępowania powód nie brał udziału w sprawie, w tym w zawarciu ugody, o czym dowiedział się dużo później

/dowód: postanowienie o zatwierdzeniu ugody k 94, ugoda k 95 -98, projekt uzasadnienia pozwu k. 84- 93 zeznania K. S. protokół rozprawy z 20 lutego 2014 roku 01:02:33 – 01:58:11 /

Powód w dniu 3 września 2012 roku wystawił fakturę (...) obejmującą:

- a) raport do 100% wartości umowy nr (...) oraz do 100% wartości umowy nr (...), czyli kwotę 165193,03 zł,
- b) analizy efektywności ekonomicznej do 100% wartości umowy nr (...), czyli kwotę 615,00 zł,
- c) konsultacje społeczne do 100% wartości umowy nr (...), czyli kwotę 1.383,75 zł,
- d) analizy i prognozy ruchu do 100% wartości umowy nr (...), czyli kwotę 5.535,00 zł.

ogółem kwotę 172.728, 78 zł.

/ dowód - faktura VAT k. 101 /

Pismem z dnia 19 września 2012 roku pozwana wezwała powoda do skorygowania między innymi tej faktury wskazując, że ujęto w niej wynagrodzenie zbyt wysokie w stosunku do zakresu wykonanych prac. Pozwana wskazała, że powód wykonał zlecone mu prace w 70% za co należy mu się wynagrodzenie w wysokości 77.618,10 zł i tej kwoty dotyczy protokół odbioru przesłany w załączeniu. Pozwana w związku z opóźnieniem w wykonaniu przedmiotowej umowy obciążyła powoda karą umowną na podstawie § 7 ust 1 umowy w wysokości 829.467,14 zł. W odpowiedzi na to pismo powód wskazał, że dokonanie korekty tych faktur jest bezpodstawne. Powód wskazał, że w zakresie faktury (...) na podstawie przekazanej spółce w dniu 14 września 2009 roku oferty na prace dodatkowe, które stanowią część produktu finalnego zamówienia. W odpowiedzi na to pismo pozwana w zakresie wynagrodzenia dotyczącego tej faktury stwierdziła, że stopień zaawansowania prac powoda wyniósł jedynie 70% co uprawnia powoda do wystawienia faktury jedynie na kwotę 77.618,10.

W kolejnym piśmie powód wskazał, że wywiązał się z umowy w 150% w związku z wykonaniem szeregu analiz i prac dodatkowych. Jednocześnie powód nie uznał kary umownej z tytułu wydłużenia czasu realizacji umowy oraz

kosztów sądowych poniesionych przez pozwaną, wskazując, iż wydłużenie czasu realizacji umowy nastąpiło na skutek nienależytego wykonania prac projektowych których powód nie świadczył na rzecz pozwanej.

/dowód: pismo pozwanej k. 102, zestawienie stopnia zaawansowania prac k. 103, protokół odbiorczy nr 4 k. 340, nota obciążeniowa wraz z załącznikiem k. 346, 347 pismo pozwanej k. 348-351 pismo powoda k. 104,105, odpowiedź pozwanej k. 106, pismo powoda k. 108/

Pismem z dnia 18 października 2012 roku powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty wynikającej między innymi z faktury VAT nr (...). W związku ze stanowiskiem pozwanej z dnia 26 października 2012 roku w powód ponownie wezwał pozwaną do zapłaty między innymi kwoty wynikającej z tej faktury w wysokości 172.726,78 zł.

/dowód - wezwanie do zapłaty k. 110, odpowiedź pozwanej k. 112, ponowne wezwanie k. 115-116/.

Zakres wykonanych przez powoda prac potwierdzają protokoły zdawcze

/dowód: protokoły k 117 – 132/

W niniejszej sprawie Sąd podpuścił dowód z opinii biegłego na okoliczność prawidłowości wykonania umowy przez powoda. Biegły w opinii wskazał, że strony współpracowały ze sobą w zakresie przygotowania wszystkich elementów, na jakie składa się Studium (...)–Środowiskowe. Prace wykonywane przez powoda, część środowiskowa i ekonomiczna, były zależne od części technicznej wykonywanej przez pozwaną. Część techniczna, którą wykonywała pozwana i miała przekazywać powodowi. Pozwana wykonywała część techniczną (projektową) na podstawie pozyskanych opinii i uzgodnień (zgodnie z SIWZ) zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi projektowania tras drogowych odpowiedniej klasy (trasa ekspresowa). Każda zmiana w części technicznej wymagała zmian i ponownych analiz w części środowiskowej i ekonomicznej. Po odstąpieniu do umowy przez G. (...) pozwana i powód do listopada 2011 roku wspólnie uzupełniali wszystkie dokumentacje, każdy w swoim zakresie. Zdaniem opiniującego umowa była realizowana prawidłowo jednakże, ze względu na krótki czas wykonywania opracowania, bardzo obszerny zakres dokumentacji (57 km), zmieniające się w czasie wykonywania umowy okoliczności (zmiana przepisów prawnych, zmiana uwarunkowań terenowych w czasie (nowe obszary (...)), zmiana wymagań Inwestora w stosunku do opracowań środowiskowych zachodziły okoliczności braku komunikacji pomiędzy pozwanym i powodem. Świadczą o tym liczne uwagi Inwestora typu edycyjnego dotyczące rozbieżności pomiędzy częścią techniczną a częścią środowiskową (inne rozwiązania w części technicznej a inne w części środowiskowej, parametry np. przejść dla zwierząt w części technicznej inne niż warunki podane w części środowiskowej, inny sposób odwodnienia w części technicznej a inny w części środowiskowej itp.). Opiniujący nie jest w stanie ocenić, która ze stron odpowiada za te rozbieżności w obu dokumentacjach. Niektóre uzgodnienia i opinie winny być pozyskiwane przez powoda, inne przez pozwanego, a niektóre opinie winny pozyskiwać obie strony. Pozwany winien pozyskać wszystkie opinie i uzgodnienia, umożliwiające właściwe zaprojektowanie parametrów drogowych (w tym W. (...)w zakresie możliwości zaprojektowania bezkolizyjnie trasy drogowej, R. (...)w K. celem podania wstępnych warunków przejścia przez teren (...) i strefy ochronne ujęć wody, A. Mittal celem uzgodnienia likwidacji ujęć wody i spełniania warunków odtworzenia studni itp.). Powód winien pozyskać wszystkie uzgodnienia, umożliwiające właściwą analizę kolizji środowiskowych związanych z projektowaną trasą drogową (np. pozyskanie tła zanieczyszczeń powietrza, pozyskanie planów zagospodarowania przestrzennego gmin, W. (...) itp).

Materiały kompletne wykonane przez powoda to:

- 1) Analiza środowiskowa, która została przekazana pozwanemu w terminie. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w całości.
- 2) Analiza efektywności ekonomicznej. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 95% umówionego wynagrodzenia.
- 3) Konsultacje społeczne. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 95% umówionego wynagrodzenia.

4) Analiza i prognoza ruchu, organizacja. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 95% umówionego wynagrodzenia.

Opracowania niekompletne:

1) Raport o oddziaływaniu na środowisko wymagany do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Do tego opracowania zgłaszano w okresie do marca 2009 roku szereg uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 3,36% % umówionego wynagrodzenia.

2) Raport o oddziaływaniu na środowisko wymagany do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – prace dodatkowe z uwagi na wprowadzenie do opracowania wariantu III przebiegu trasy (II Raport). Do tego opracowania zgłaszano w okresie od października 2009 roku do września 2011 roku szereg uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 100% % umówionego wynagrodzenia. Raport nr II zawierał także wszystkie elementy Raportu nr I.

3) Raport o oddziaływaniu na środowisko wymagany do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – uzupełniająca inwentaryzacja przyrodnicza. Do tego opracowania zgłaszano w okresie od października 2009 roku do września 2011 roku szereg uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 100% % umówionego wynagrodzenia. Raport nr III zawierał także wszystkie elementy Raportu nr I i II.

4) Raport o oddziaływaniu na środowisko wymagany do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – weryfikacja raportu wg umowy Nr (...) z dnia 23.07.2010. Do tego opracowania zgłaszano w okresie od października 2009 roku do września 2011 roku szereg uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 100% % umówionego wynagrodzenia. Raport nr IV zawierał także wszystkie elementy Raportu nr I, II i III.

Dokument wyceniany czterokrotnie de facto jest jednym dokumentem, w którym realizowana jest zarówno usługa podstawowa (Raport określony w punkcie 1), jak i pozostałe elementy:

a) prace dodatkowe dla realizacji dodatkowego III warianty trasy drogowej,

b) prace dodatkowe dla inwentaryzacji przyrodniczej,

c) prace dodatkowe - weryfikacja raportu wg umowy Nr (...) z dnia 23.07.2010. Dokument pn. „Raport o oddziaływaniu na środowisko...” jest dokumentem niekompletnym i należałoby go uzupełnić. W ocenianych 4 dokumentach (Raporty o oddziaływaniu na środowisko z września 2008 roku, marca 2009 roku, września 2010 roku, września 2011 roku), znajdujących się w aktach sprawy biegły wytypował uwagi typu: istotnego (uwagi merytoryczne, bez których analiza oddziaływania na środowisko jest niekompletna i nie daje całościowego obrazu konfliktów środowiskowych), uwagi zasadne (uwagi merytoryczne, jednakże obraz konfliktów środowiskowych z projektowaną trasą jest kompletny) oraz niezasadne (zbytne żądania Inwestora nie mające wpływu na analizę oddziaływania inwestycji na środowisko).

Informacje i analizy, jakie należy wykonać w celu określenia, czy dokument PN. „Raport o oddziaływaniu na środowisko” będzie kompletny (w dacie przekazywania dokumentacji Inwestorowi – wrzesień 2011 rok):

1) Inwentaryzację przyrodniczą w zakresie bezkręgowców oraz szlaków migracji płazów.

2. Analizę oddziaływania na wszystkie elementy środowiska, stanowiące przedmiot Ochrony obszarów (...) znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji.

3) Analizę akustyczną gwarantującą pełną ochronę wszystkich pozostawionych do Ochrony budynków mieszkalnych z podaniem długości i wysokości ekranów akustycznych.

- 4) Analizę wielokryterialną z uwzględnieniem wszystkich analizowanych elementów środowiska i wszystkich wariantów.
- 5) Analizę zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przejść dla zwierząt w celu oceny właściwego funkcjonowania przejść dla zwierząt.
- 6) Usunięcie zgłaszanych niespójności pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną.
- 7) Uzupełnienie w dokumencie wszystkich opinii, uzgodnień, których brak zgłaszał Inwestor.

Opiniujący ocenia, że stopień zaawansowania dokumentacji PN. „Raport o oddziaływaniu na środowisko” jest w znacznym stopniu zaawansowany, chociaż nie jest kompletny i wymaga uzupełnienia o zgłoszone uprzednio analizy.

Zdaniem biegłego umowa nie mogła być wykonana w terminie, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W trakcie jej realizacji zaistniały okoliczności, które ani pozwany, ani powód nie mogli przewidzieć w czasie przystępowania do przetargu.

Obszar objęty analizy jest bardzo obszerny (57 km), realizowany w bardzo trudnym i wrażliwym terenie (duża ilość zabytków archeologicznych i architektonicznych z wymogiem wykonania powierzchniowych badań archeologicznych, przebieg trasy drogowej przez tereny Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, stref Ochrony ujęć wody, Obszarów (...) itp.).

Pomimo prawidłowej procedury realizowania umowy nastąpiły następujące okoliczności obiektywne niezależne zarówno od pozwanego, jak i powoda:

1. Opieszałość organów administracyjnych w uzyskiwaniu opinii i uzgodnień (R. (...)) oraz konieczność uzyskiwania uzgodnień, nieprzewidzianych przed przystąpieniem do przetargu (A., W. (...) K.).
2. Brak zgody W. (...) w K. na opracowane przez pozwanego warianty i konieczność opracowywania przez pozwanego nowych wariantów (karczma A., zabytkowy układ urbanistyczny N. (...) skład amunicyjny), a przez powoda kolejnych analiz oraz dodatkowych prac terenowych.
3. Opór społeczny w realizacji poszczególnych wariantów, co skutkowało poszukiwaniem przez pozwanego tzw. wariantu „społecznego”, brak zgody na zaprojektowanie określonych wariantów inwestycyjnych, a przez powoda kolejnych analiz oraz dodatkowych prac terenowych,
4. Przedłużające się powierzchniowe badania archeologiczne trwające do końca 2009 roku, niezbędne do opisu w Raporcie.
5. Przedłużające się uzgodnienia rozwiązań projektowych wykonanych przez pozwanego przez G. (...)
6. Zmiana przepisów prawnych, wymuszająca dostosowanie treści Raportu do nowych uwarunkowań prawnych i pozyskiwania kolejnych zdezaktualizowanych informacji.
7. Dynamiczne tworzenie się obszarów (...) i ciągła aktualizacja tych obszarów.
8. Zmiana wytycznych G. (...) w zakresie opracowań środowiskowych (zarządzenie nr 17 G. (...) z 2009 roku), w tym wymóg wykonywania inwentaryzacji przyrodniczych oraz pracy na numerycznym modelu terenu.
9. Uwagi G. (...) często zbędne, inne w różnych odstępach czasu. Daje się zauważyć, że w okresie od 2008 do 2011, w miarę upływu czasu wzrastały wymagania przedstawicieli G. (...) w stosunku do opracowań środowiskowych.

Głównymi przyczynami niedochowania terminów były okoliczności obiektywne, skutkujące koniecznością wykonania przez pozwanego dodatkowych prac projektowych, a przez powoda kolejnych analiz (źmudnych i czasochłonnych obliczeń) oraz dodatkowych prac terenowych.

W opinii uzupełniającej biegły wskazał stan zawansowania raportu o oddziaływaniu na środowisko na 85 % . Przy obliczaniu procentowego szacunku zaawansowania prac nad raportem wzięto pod uwagę wymagany nakład pracy konieczny do uzupełnienia raportu i stwierdzenia jego kompletności. Zgodnie z umowami czas realizacji studium Techniczno - Ekonomiczno – Środowiskowego wynosił po aneksach 20 miesięcy. Wymienione prace uzupełniające, zdaniem biegłego , to 3 miesiące w związku z tym $3/20 \times 100\% = 15\%$ czasu dodatkowego. Biegły podkreślił, że wymagany nakład pracy nie obejmuje wskazanych okoliczności, które wystąpiły jako okoliczności niezawinione przez powoda.

(dowód opinia k. 720- - 848 opinia uzupełniająca k. 886 – 904/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty, zeznania przesłuchanych osób i niezaprzeczone oświadczenia stron uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy.

Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność treści dokumentów, nie dopatrył się też żadnych okoliczności, które pozwoliłyby na ich podważenie i dlatego uwzględnił fakty z nich wynikające w całości.

Sąd dał wiarę przesłuchanym świadkom, których zeznania ocenił jako rzetelne, spójne i znajdujące oparcie w pozostałym materiale dowodowym.

Zasadniczym źródłem ustaleń Sądu w zakresie prawidłowości i kompletności wykonanej pracy oraz w zakresie terminowości jej wykonania jaki i przyczyn opóźnień była opinia biegłego. Sąd podzielił wnioski tej opinii bowiem była to opinia rzetelna i pełna, której treść wskazywała na to, że biegły dokonał szczegółowej analizy materiału dowodowego, a jego wnioski są logiczne i znajdują w owym materiale oparcie. W szczególności opinia biegłego została uznana za opinię w sposób jasny i wyczerpujący wyjaśniającą kwestie podlegające rozpoznaniu, dlatego też Sąd przyjął wynikające z niej wnioski za własne. Wprawdzie została one w toku postępowania zakwestionowana przez strony, jednakże w ramach opinii uzupełniającej biegły w sposób dostateczny wyjaśnił wszelkie wątpliwości i nie ma, zdaniem Sądu, powodu dla przyjęcia, iż opinia ta nie powinna być podstawą ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Powód dochodził w niniejszej sprawie wynagrodzenia za wykonaną pracę. Pozwana nie kwestionowała treści łączących strony umów.

Uznaje Sąd, że łącząca strony umowa była umową o dzieło, bowiem jej przedmiotem było wykonanie przez powoda konkretnych opracowań – oznaczonego dzieła.

Kwestionowała pozwana prawidłowość wykonania przez powoda umowy, a w szczególności kompletność i terminowość jej wykonania, powołała się na złożone oświadczenie o potrąceniu oraz zakwestionowała datę naliczania odsetek wskazując na brak doręczenia jej faktury objętej sporem.

W zasadniczej części Sąd zarzutów pozwanej nie podzielił.

Jeśli chodzi o kompletność i terminowość wykonania umowy to Sąd w całości oparł się na opinii biegłej.

Jak już wyżej wskazano opinie te Sąd uznał za rzetelną i pełną, w sposób jasny i wyczerpujący wyjaśniającą kwestie podlegające rozpoznaniu.

Jak wynika z tej opinii wszystkie opracowania objęte umowami stron powód wykonał w 100% poza opracowaniem - raport o oddziaływaniu na środowisko (wraz z pracami dodatkowymi) które wykonał w 85 % .

Za materiały kompletne uznał biegły :

1) Analiza środowiskowa, która została przekazana pozwanemu w terminie. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w całości (80% w grudniu 2007 roku, a pozostałe 20% w grudniu 2008 roku).

2) Analiza efektywności ekonomicznej. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 95% umówionego wynagrodzenia.

3) Konsultacje społeczne. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 95% umówionego wynagrodzenia.

4) Analiza i prognoza ruchu, organizacja ruchu z Brd. Do tego opracowania nie zgłoszono żadnych uwag. Wynagrodzenie za tą pracę wypłacono powodowi w wysokości 95% umówionego wynagrodzenia.

Za niekompletny natomiast uznał biegły „Raport o oddziaływaniu na środowisko” wskazując, że informacje i analizy, jakie należy wykonać w celu określenia, czy dokument ten będzie kompletny (w dacie przekazywania dokumentacji Inwestorowi – wrzesień 2011 rok) to:

1) Inwentaryzacja przyrodniczą w zakresie bezkręgowców oraz szlaków migracji płazów.

2) Analiza oddziaływania na wszystkie elementy środowiska, stanowiące przedmiot Ochrony obszarów (...) znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji.

3) Analiza akustyczną gwarantującą pełną ochronę wszystkich pozostawionych do Ochrony budynków mieszkalnych z podaniem długości i wysokości ekranów akustycznych.

4) Analiza wielokryterialną z uwzględnieniem wszystkich analizowanych elementów środowiska i wszystkich wariantów.

5) Analiza zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przejść dla zwierząt w celu oceny właściwego funkcjonowania przejść dla zwierząt.

6) Usunięcie zgłaszanych niespójności pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną.

7) Uzupelnienie w dokumencie wszystkich opinii, uzgodnień, których brak zgłaszał Inwestor.

Biegły więc szczegółowo i konkretnie wskazał braki tego opracowania i wyjaśnił dlaczego przyjął taki stan zaawansowania prac.

Te argumenty Sąd podziela.

W szczególności wskazać należy, że bez znaczenia dla oceny kompletności – z punktu widzenia łączących strony umów, jest fakt wydania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji.

Nie zmienia to bowiem faktu, iż nadal nie zostały wykonane konkretnie wskazane przez biegłego prace.

Jeśli zaś chodzi o terminowość wykonania zleconych prac to uznaje Sąd – w ślad za biegłym, że niedochowanie przez powoda terminów umownych spowodowane było przyczynami, które nie leżały po stronie powoda.

Głównymi przyczynami niedochowania terminów były okoliczności obiektywne, skutkujące koniecznością wykonania przez pozwanego dodatkowych prac projektowych, a przez powoda kolejnych analiz (źmudnych i czasochłonnych obliczeń) oraz dodatkowych prac terenowych.

W swej opinii szczegółowo wskazał biegły te okoliczności.

Zdaniem biegłego umowa nie mogła być wykonana w terminie, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W trakcie jej realizacji zaistniały okoliczności, które ani pozwany, ani powód nie mogli przewidzieć w czasie przystępowania do przetargu.

Dlatego uznaje Sąd, że powód nie ponosił winy za opóźnienia w wykonaniu prac.

Zakres umówionych i wykonanych przez powoda prac, ich wartość umowną oraz wartości ujęte w poszczególnych fakturach wystawionych przez powoda, kwoty zapłacone i kwoty należne ujęte w tabeli przedstawionej niżej.

W pierwszej kolumnie tabeli wskazano poszczególne opracowania ujęte w umowach stron.

W kolumnach drugiej, trzeciej i czwartej wskazano umowy na podstawie których powstał obowiązek sporządzenia poszczególnych opracowań oraz kwoty wynagrodzenia wskazanego w tych umowach.

W kolumnach piątej, szóstej i siódmej wskazano wystawione przez powoda faktury, wartości zafakturowane z tytułu wykonania poszczególnych opracowań i kwoty zapłacone przez pozwaną.

W kolumnie dziewiątej wskazano procentowe zaawansowanie wykonania poszczególnych opracowań przez powoda ustalone w oparciu o opinię biegłego.

W kolumnie dziesiątej wskazano kwotę należną powodowi a nie zapłaconą przez pozwaną.

Niezależnie od tego zważył też Sąd, że powód w wystawionych fakturach zawyżył wysokości należności za poszczególne etapy prac w stosunku do wartości umownych. Kwoty tych zawyżeń wskazano w ósmej kolumnie tabeli.

	Umowa (...)	Aneks (...)	Umowa (...)	Faktura (...) - zapłacona	Faktura (...)	Faktura (...)	Wartość zafakturowana ponad kwotę wynikającą z umów	Biegły ocenił wykonanie prac na	Pozostało do zapłaty
Analiza efektywności ekonomicznej zadania inwestycyjnego	Na kwotę 12 200 zł			95 % - 11 590 zł		100% - 615 zł	- 5	100% wykonano	610 zł
Konsultacje społeczne ze sprawozdaniem	Na kwotę 27 450 zł			95% - 26 077,50 zł		100% - 1 383,75zł	- 11,25 zł	100 % wykonano	1 372 , 50 zł

Analiza środowiskowa	Na kwotę 24 400 zł			80% - 19 520 zł	20% - 4 880 zł			100% wykonano i zapłacono	0 zł
Raport o oddziaływaniu na środowisko + Raport - prace dodatkowe + Raport - prace dodatkowe	Na kwotę 108 950 zł	Na kwotę 52 294,08 zł + Na kwotę 35 624 zł	59 040 zł Czyli łącznie 255 908,08 zł		46,5 % - łącznie 91 578,08 zł	100% - łącznie 165 193,03	- 863,03 zł	Jest niekompletny i należy go uzupełnić k. 845 Kompletny na 85% k. 889	217 521,08 (85%) - zapłacone 91 578,08 = 125 943,79 zł
Analiza i prognoza ruchu	Na kwotę 61 000 zł			91% 55 510 zł		100% 5 535	- 45 zł	100% wykonano	5 490 zł

czyli razem do zapłaty 133 416 , 29 zł.

Jak z powyższego wynika wysokość należnego powodowi a nie zapłaconego przez pozwaną wynagrodzenia z faktury nr (...) wynosi 133 416 , 29 zł.

Takiej kwoty mógł się więc powód od pozwanej domagać.

Za nieuzasadnione uznał Sąd twierdzenia pozwanej o potrąceniu z należnej powodowi kwoty wzajemnych wierzytelności pozwanej.

Przede wszystkim, w stosunku do należności objętych sporem pozwana nigdy oświadczenia o potrąceniu nie złożyła.

W piśmie z dnia 2 października 2012 r. pozwana złożyła wprawdzie oświadczenie o potrąceniu swych wzajemnych wierzytelności ale wierzytelnością powoda jaką wskazała pozwana wtedy do potrącenia była jakąś inna niż objęta niniejszym sporem, hipotetyczna i wykreowana przez pozwaną wierzytelność. Wskazała bowiem pozwana, że w jej ocenie powodowi należy się kwota odpowiadająca jakiejś hipotetycznie założonej przez pozwaną stanowi zaawansowania wykonanych prac i taką wierzytelność objęła swoim zarzutem.

Ponadto wierzytelności wzajemne przedstawione przez pozwaną do potrącenia nie istnieją albo nie zostały wykazane w niniejszym procesie.

Do potrącenia przedstawiła pozwana dwie wierzytelności wynikające z not o numerach 1/09/2012 i 2/09/2012.

Pierwsza z tych wierzytelności obejmuje kary umowne naliczone przez pozwaną za zwłokę w wykonaniu innej, nie objętej sporem umowy. Uznaje Sąd, że istnienie tej wierzytelności nie zostało w niniejszej sprawie wykazane.

Druga nota dotyczy kar umownych za zwłokę w wykonaniu umowy objętej sporem. W ocenie Sądu kara ta pozwanej nie przysługuje.

Jak bowiem wynika z par. 7 ust. 1 pkt 1 umowy (...) - (...) (k.18) kara ta mogła być naliczona za każdy dzień zwłoki.

Jak zaś wcześniej wyjaśniono, Sąd podziela wnioski opinii biegłego, że zwłoki w wykonaniu umowy po stronie powodowej nie było, bowiem opóźnienie w jej wykonaniu spowodowane było okolicznościami za które powód odpowiedzialności nie ponosi.

Dlatego zarzut potrącenia uznał Sąd za nieuzasadniony.

Biorąc powyższe pod uwagę uznał Sąd roszczenie powoda za uzasadnione do kwoty 133 416 , 29 zł.

Orzekając o odsetkach zważył Sąd, że powód nie odniósł się do zarzutów pozwanej w zakresie terminu naliczania odsetek i nie wykazał aby doręczył pozwanej fakturę z której dochodził zapłaty.

Pierwszym dowodem na to, że pozwana o wystawieniu faktury wiedziała jest jej pismo z dnia 19 września 2012 r. (k. 102). W fakturze wskazano 30 dniowy termin płatności. Licząc ten termin od dnia 19 września 2012 r. to upłynął on w dniu 19 października 2012 r. Czyli od tej daty należy liczyć termin wymagalności roszczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę zgodnie z art. 627 k.c. i zapisami łączących strony umów Sąd zasądził od pozwanej (...) Spółki z o.o. w G. na rzecz powoda J. S. (1) kwotę 133 416 , 29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20 października 2012 r. do dnia zapłaty a w pozostałej części powództwo oddalił.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 100 k.p.c. rozkładając je stosownie do wyniku sporu.

Powód wygrał proces w 77 , 24 %.

Na koszty poniesione przez powoda złożyły się:

- opłata sądowa 8 637 zł,
- opłata skarbową 17 zł,
- wynagrodzenie pełnomocnika procesowego – 3 600 zł,
- zaliczka na koszty opinii biegłego 5000 zł .

Razem koszty poniesione przez powoda wyniosły 17 254 zł.

Na koszty poniesione przez pozwaną złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika z opłata skarbową – 3 617 zł.

Łącznie koszty poniesione przez strony wyniosły więc 20 871 zł . Z tej kwoty 77,24 % to 16 120 , 76 zł i taka część kosztów procesu winna ponieść pozwana. Ponieważ poniosła już 3 617 zł to różnicę w kwocie 12 503 zł zasądzono od pozwanej na rzecz powoda.

Zgodnie z art. 100 k.p.c. i art. 113 u.o.k.s. stosownie do wyniku sporu obciążono strony niepokrytymi kosztami sądowymi które złoży się reszta wynagrodzenia biegłego 11 974 zł i koszty stawiennictwa świadka w wysokości 68 zł.

W tym zakresie nakazał sąd pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Gliwicach) kwotę 2 740,76 a od pozwanej kwotę 9 301, zł tytułem niepokrytych kosztów sądowych.

SSO Leszek Guza