

Sygn. akt VIII U 245/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząca	sędzia Grażyna Łazowska
Protokolant	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2022 r. w Gliwicach

sprawy R. N. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania R. N. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 29 grudnia 2021 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od odwołującego i zainteresowanej na rzecz organu rentowego kwoty po 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) Sędzia Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 245/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 29 grudnia 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że R. N. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w N. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym wypadkowemu od 1 września 2009r. do 8 września 2014r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że R. N. (1) nie wykazał, że faktycznie wykonywał pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej – umowy zlecenia zawartej z ww. spółką.

W odwołaniu od decyzji R. N. (1) domagał się jej zmiany przez stwierdzenie, że jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w N. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 września

2009r. do 8 września 2014r. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy złożył także wniosek o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

(...) Sp. z o.o. w N. w piśmie z 21 kwietnia 2022r. przychyliła się do stanowiska odwołującego i również wniosła o zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1 września 2009r. do 8 września 2014r. odwołujący R. N. (1) był jedynym wspólnikiem zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w N., a w dalszym okresie wskutek sprzedaży 50% udziałów na rzecz M. I. był jednym z dwóch wspólników tejże spółki. Do 2015r. odwołujący był Prezesem Zarządu zainteresowanej spółki, a potem prezesem zarządu został R. N. (2), syn odwołującego.

W dniu 31 sierpnia 2009r. zainteresowana spółka zawarła z odwołującym R. N. (1) umowę o pracę na czas nieokreślony od 1 września 2009r. na stanowisko dyrektora ds. transportu w pełnym wymiarze czasu pracy.

Decyzją z 22 marca 2021r. organ rentowy stwierdził, że R. N. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w N. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 1 września 2009r.

Prawomocnym wyrokiem z 28 września 2021r. sygn. VIII U 785/21 Sąd Okręgowy w G.:

- w pkt 1 zmienił częściowo decyzję z 22 marca 2021r. (jw.) w ten sposób, że ustalił, iż R. N. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w N. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 9 września 2014r.;

- w pkt 2 umorzył postępowanie w pozostałym zakresie;

- w pkt 3 przekazał wniosek R. N. (1) zawarty w piśmie procesowym z 15 czerwca 2021r. o objęcie ubezpieczeniem społecznym u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w N. z tytułu umowy zlecenia za okres od 1 września 2009r. do 8 września 2014r. do rozpoznania organowi rentowemu;

- w pkt 4 zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W rozpoznaniu wniosku jak w pkt 3 powyższego roku organ rentowy wydał decyzję skarżoną omówioną na wstępie.

Ubezpieczony w okresie objętym sporem od 1 września 2009r. do 8 września 2014r. był zatrudniony u płatnika składek (...) Sp. z o.o. jako pracownik w pełnym wymiarze czasu pracy i uzyskiwał wynagrodzenie wyższe niż minimalne. Z tytułu tego zatrudnienia podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako pracownik.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego, aktach osobowych odwołującego, aktach sprawy o sygn. VIII U 785/21, zeznań świadków R. N. (2), K. I., M. I., zeznań odwołującego (protokół elektroniczny z rozprawy: z 22 czerwca 2022r. czas 00:08:57 – 00:57:07, z 27 lipca 2022r. czas 00:01:40 – 00:42:37) jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów i niekwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie R. N. (1) nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art.6 ust.1 pkt 4, art.12 ust.1 i art.13 pkt 2 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. 2022r., poz.1009), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy zlecenia. Ubezpieczeniom podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy odwołujący R. N. (1) podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym u płatnika składek – zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w N. z tytułu zawartej umowy zlecenia. W tym miejscu podkreślić należy, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznaczony jest treścią konkretnej decyzji organu rentowego, od której wniesiono odwołanie (art. 477⁹ k.p.c. i art. 477¹⁴ k.p.c.) i tylko w tym zakresie podlega ona kontroli sądu zarówno pod względem jej formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności. Zatem Sąd mógł rozpoznawać sprawę tylko pod kątem podlegania odwołującego obowiązkowym, a nie dobrowolnym ubezpieczeniom z tytułu umowy zlecenia, w okresie wskazanym w decyzji i z tytułu umowy zawartej we wskazanym w niej płatnikiem składek.

W toku postępowania okazało się, że odwołujący w okresie objętym sporem był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy u innego płatnika składek, a to (...) Sp. z o.o. i za wynagrodzeniem wyższym niż minimalne. Stąd podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu stosunku pracy, co organ rentowy potwierdził w piśmie procesowym z 9 sierpnia 2022r., a odwołujący tego nie kwestionował.

W takiej sytuacji, zgodnie z art.9 ust.1a ustawy systemowej, odwołujący – nawet przy ewentualnym przyjęciu, że rzeczywiście wykonywał w tym samym czasie pracę w warunkach umowy zlecenia w zainteresowanej spółce – podlega obowiązkowym ubezpieczeniom tylko z umowy o pracę.

Zgodnie bowiem z powołanym przepisem art.9 ust.1a ustawy systemowej, ubezpieczeni wymienieni w ust.1, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadectwa socjalnego, zasiłku socjalnego lub wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od określonej w art.18 ust.4 pkt 5a (minimalne wynagrodzenie za pracę), podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust.1b i art.16 ust.10a.

W konsekwencji powyższego stanowiska Sąd stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do przyjęcia, że ubezpieczony podlega obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu umowy zlecenia zawartej z zainteresowaną spółką i stąd na podstawie art.477(14)§1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne, o czym orzekł w pkt 1 wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018r., poz.265).

(-) sędzia Grażyna Łazowska