

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	sędzia Grzegorz Tyrka
Protokolant	Justyna Jarzombek

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2022 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z udziałem K. G.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 15 grudnia 2021r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż K. G. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 stycznia 2021r.

sędzia Grzegorz Tyrka

VIII U 207/22

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 grudnia 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. stwierdził, że K. G. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 stycznia 2021 roku.

Na uzasadnienie podano, że płatnik składek z opóźnieniem zgłosił ubezpieczoną do ubezpieczeń społecznych, tj. dnia 11 lutego 2021 roku. W toku postępowania przed organem rentowym płatnik składek nie wyjaśnił terminu zgłoszenia ubezpieczonej do ubezpieczeń społecznych oraz nie przedstawił świadków na okoliczność wykonywania

przez ubezpieczoną pracy. Organ rentowy dodał, że przesłanką nawiązania pracowniczego ubezpieczenia społecznego nie stanowi samo zawarcie umowy o pracę, lecz rzeczywiste zatrudnienie rozumiane jako faktyczne wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy.

Płatnik składek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. domagała się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że ubezpieczona podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 stycznia 2021 roku z tytułu pracowniczego stosunku pracy.

Na uzasadnienie podano, że ubezpieczona faktycznie świadczyła pracę na rzecz płatnika składek. Zgłoszenie ubezpieczonej po terminie do ubezpieczeń społecznych było następstwem zawinionego zachowania biura rachunkowego, które obsługuje płatnika składek.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Ubezpieczona poparła odwołanie płatnika składek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

ubezpieczona K. G. była zatrudniona w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce Komandytowej w K. na podstawie umowy o pracę na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń produkcji w okresie od dnia 29 października 2012 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Pracodawca prowadził działalność w zakresie produkcji odzieży. Do obowiązków pracowniczych ubezpieczonej należało: wprowadzanie do systemu faktur kosztowych, wystawianie faktur lub paragonów klientom, wprowadzanie do systemu danych z list obecności pracowników, przekazywanie do biura rachunkowego niezbędnych danych do obliczenia wynagrodzeń pracowniczych, kierowanie pracowników na badania z zakresu medycyny pracy, dokonywanie przelewów bankowych w imieniu płatnika składek.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w K. świadczyła usługi na rzecz płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.. Obie spółki prowadziły tę samą działalność w tych samych halach produkcyjnych. W następstwie zmian organizacyjnych zadania podmiotu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w K. przejął płatnik składek. Część pracowników (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w K. przeszła do płatnika składek w trybie art. 23¹ k.p. Aktualnie podmiot (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w K. nie prowadzi działalności gospodarczej.

W związku z sugestią biura rachunkowego przełożony ubezpieczonej B. W. – prokurent samoistny w podmiocie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w K. i członek zarządu u płatnika składek – podjął decyzję o rozwiązaniu z ubezpieczoną stosunku pracy na mocy porozumienia stron z dotychczasowym pracodawcą z dniem 31 grudnia 2020 roku i nawiązaniu stosunku pracy z płatnikiem składek od dnia 1 stycznia 2021 roku.

Ubezpieczona u płatnika składek wykonuje pracę na tym samym stanowisku i w tym samym miejscu, którą wykonywała u poprzedniego pracodawcy. Nowy pracodawca podwyższył ubezpieczonej wynagrodzenie za pracę o 200 zł, tj. do kwoty 3 476,16 zł.

W dacie nawiązania stosunku pracy nowy pracodawca wiedział, że ubezpieczona jest w ciąży. Ubezpieczona świadczyła pracę do dnia 7 kwietnia 2021 roku, następnie przebywała do zwolnieniu lekarskim, a od dnia 5 lipca 2021 roku przebywa na urlopie macierzyńskim.

W związku z uchybieniem pracownika biura rachunkowego, ubezpieczona została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego z opóźnieniem, tj. dnia 11 lutego 2021 roku.

/dowód z: akt ZUS i dokumentacji osobowej ubezpieczonej; zeznań świadków M. S., I. W., członka zarządu płatnika składek B. W., ubezpieczonej/.

Sąd zważył, co następuje:

odwołanie płatnika składek zasługuje na uwzględnienie.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że doszło do nie tyle rzeczywistego nawiązania stosunku pracy określonego treścią zawartej umowy o pracę, ale kontynuacji stosunku pracy zawartego z podmiotem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w K.. Ubezpieczona wykonywała tę samą pracę, w tym samym miejscu od 2012 roku i pod kierunkiem tego samego przełożonego B. W.. W związku ze zmianami organizacyjnymi płatnik składek przejął zadania oraz pracowników w trybie art. 23¹ k.p. od podmiotu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w K.. Okoliczność, że poprzedni i nowy pracodawca podjęli decyzję o rozwiązaniu i nawiązaniu z ubezpieczoną stosunku pracy, nie niweczy skutków art. 23¹ k.p., które następują ex lege. Należy tylko przypomnieć, że art. 23¹ k.p. ma zastosowanie do wielu sytuacji faktycznych, w których dochodzi do zmian pracodawców, a które są rozumiane jako „przejście zakładu pracy lub jego części”, np. dzierżawa przedsiębiorstwa, przekazanie pracowników i zadań przez nich wykonywanych innemu podmiotowi.

Na marginesie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy pod jego kierownictwem w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zatem istotne dla oceny powstania tytułu do ubezpieczenia pracowniczego z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych jest ustalenie istnienia stosunku pracy w powyższym rozumieniu art. 22 § 1 k.p., albowiem w myśl art. 8 ust. 1 i art. 13 pkt 1 w/w ustawy za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że ubezpieczona kontynuuje stosunek pracy, który został nawiązany 29 października 2012 roku. Ubezpieczona faktycznie świadczyła pracę do dnia 7 kwietnia 2021 roku, kiedy to przeszła na zwolnienie lekarskie w związku z przebiegiem ciąży. Opóźnienie w zgłoszeniu ubezpieczonej do systemu ubezpieczeń społecznych był wynikiem zaniedbania pracownika biura rachunkowego.

Mając powyższe na uwadze należało na mocy w/w norm prawnych oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienić zaskarżoną decyzję i ustalić, że ubezpieczona K. G. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 stycznia 2021 roku.

sędzia Grzegorz Tyrka