

Sygn. akt VIII U 63/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząca Sędzia SO Grażyna Łazowska	

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2022 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 24 listopada 2021r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 63/22

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 listopada 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu J. P. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach, przed 1.01.1999r. nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, pod dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu ar. 3 ust. 1 i 2 ustawy oraz nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji wskazał, że się z nią nie zgadza.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania z przyczyn podanych w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Ubezpieczony urodził się (...), legitymuje się okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze 33 lat 2 miesięcy 23 dni.

Do stażu szczególnego organ rentowy nie uwzględnił okresów zatrudnienia ubezpieczonego:

- od 20 kwietnia 1993 do 31 grudnia 2008, ponieważ praca na stanowiskach „kierownik służby BHP”, kierownik służby BHP i P.P.” nie jest zgodna z charakterem wymienionym w świadectwa tj; „kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace w wymienione w wykazie”,

- od 11 czerwca do 12 czerwca 2015 ponieważ praca trwająca 2 dni nie może być uznana za pracę w szczególnym charakterze nadto brak informacji czy będąc zatrudnionym w (...) SA w korzystał w czerwcu 2015 z urlopu bezpłatnego lub wypoczynkowego.

Ubezpieczony do dnia wydania skarżonej decyzji nie rozwiązał stosunku pracy, nadto / okoliczności bezsporne/

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.965), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzny,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej, w myśl art.15 ust.1 ustawy, powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Z literalnego brzmienia powołanych uregulowań prawnych wynika jednoznacznie, iż dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej przesłanki nabycia prawa do tego świadczenia wymienione powyżej winny być spełnione łącznie, co oznacza, iż brak spełnienia chociażby jednego z wyszczególnionych warunków powoduje niemożność przyznania prawa do świadczenia.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i w dniu 14 września 2021r. osiągnął wiek emerytalny 60 lat, posiada wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy.

Niemniej jednak ubezpieczony nie spełnił przesłanki prawa do emerytury pomostowej w postaci rozwiązania stosunku pracy.

W takiej sytuacji, Sąd nie badał kolejnej niezbędnej przesłanki prawa do świadczenia, a mianowicie posiadania przez ubezpieczonego 15 - letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, gdyż i tak ewentualne jej spełnienie, pozostawałoby bez znaczenia dla rozpoznania sprawy.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że w przypadku wniesienia odwołania od decyzji organu rentowego, przedmiotem postępowania sądowego jest ustalenie czy skarżona decyzja na dzień jej wydania była prawidłowa. Co do zasady okoliczności powstałe po jej wydaniu, nie są uwzględniane przez Sąd, natomiast mogą być podstawą do złożenia nowego wniosku do organu rentowego. Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy, wskazać należy, że jeżeli ubezpieczony rozwiąże stosunek pracy, wystąpi z kolejnym wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury, otrzyma decyzję odmowną z uwagi na nie wykazanie 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych i odwoła się do Sądu, to wówczas będzie możliwość prowadzenia postępowania dowodowego na okoliczność charakteru pracy wykonywanych w spornym okresie.

Skoro zatem ubezpieczony nie spełnił wszystkich koniecznych warunkach prawa do emerytury pomostowej, to brak podstaw do przyznania mu prawa do tego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi na wstępie rozważań, Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska