

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Ewa Grychtoł</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 22 lutego 2022 r. w Gliwicach

**na rozprawie**

**sprawy** E. L.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**przy udziale** M. K., D. T.

**o** podleganie ubezpieczeniom społecznym

**na skutek odwołania** E. L.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 9 listopada 2021r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż E. L. jako pracownik u płatników składek M. K. i D. T. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1 lutego 2020 roku.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 1557/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 9 listopada 2021r. nr (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że E. L. jako pracownik u płatnika składek Sklep (...) S.C. w Z. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 1 lutego 2020r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że zarówno płatnik składek jak i E. L. nie przedstawili żadnej wiarygodnej dokumentacji mogącej potwierdzić fakt świadczenia pracy przez E. L., a nadto istnieje rozbieżność w dacie zgłoszenia E. L. do ubezpieczeń – 1 luty 2020r., a datą zawarcia umowy o pracę, to jest od 1 maja 2020r. Ponadto

od 14 czerwca 2020r. ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Organ rentowy stwierdził, że zgłoszenie E. L. do ubezpieczeń w istocie nie miało na celu realizacji interesów płatnika składek i świadczenie pracy za wynagrodzeniem, lecz zamiar skorzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Dodatkowe wątpliwości budzi fakt, czy zgłoszenie do ubezpieczeń E. L. w istocie miało także na celu uzyskanie przez płatnika subwencji z (...) Funduszu (...).

W odwołaniu od decyzji E. L. wskazała, że była i jest nadal pracownikiem Sklepu (...).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy wniósł także o zasądzenie od odwołującej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zainteresowani M. K. i D. T. na rozprawie 15 lutego 2022r. oświadczyli, że opowiadają się po stronie odwołującej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

zainteresowani D. T. i M. K. mają zawartą umowę spółki cywilnej i w ramach tej umowy prowadzą Sklep (...) w Z., głównie zajmują się sprzedażą mięsa. Odwołująca E. L. zanim zaczęła pracować w Sklepie (...) S.C., to pracowała w drugiej działalności M. K. pod nazwą K. - od 1 maja 2019r., na podstawie umowy zlecenia. Firma (...) zajmuje się także sprzedażą artykułów mięsnych i wędlin. W ramach umowy zlecenia odwołująca wykonywała pracę sprzedawcy w sklepie. Z uwagi na fakt, że były braki związane z pracownikami, ich absencją oraz duży ruch w sklepie prowadzonym w ramach spółki cywilnej w Z. M., odwołująca od 1 lutego 2020r. została przeniesiona z działalności K. do spółki cywilnej – Sklepu (...), gdy była tam potrzeba zatrudnienia osoby. Początkowo pracowała na podstawie umowy o pracę na okres próbny zawartej 1 lutego 2020r. na okres od 1 lutego 2020r. do 30 kwietnia 2020r., a następnie na podstawie umowy o pracę zawartej 30 kwietnia 2020r. na czas określony od 1 maja 2020r. do 31 grudnia 2021r. W umowach tych przewidziano wymiar czasu pracy: 1/2 etatu oraz wynagrodzenie w wysokości 1 300 zł miesięcznie. Zdarzało się, że w razie potrzeby, odwołująca wykonywała także pracę w działalności K., to jest w sklepie spożywczym w R.. Sklep w Z. jest czynny od poniedziałku do soboty od 7:00 do 18:00, a w soboty do 13:00. W sklepie pracuje się w systemie zmianowym. Na zmianie pracuje dwóch do czterech pracowników. W sklepie pracownice porozumiewają się i wspólnie układają grafik pracy. Prowadzone są też listy obecności. Od 14 czerwca 2020r. odwołująca E. L. była niezdolna do pracy, bowiem trafiła do szpitala i 15 czerwca 2020r. miała operację (...) Początkowo odwołująca była na zasiłku chorobowym, świadczeniu rehabilitacyjnym, a od 1 stycznia 2022r. pobiera rentę z tytułu niezdolności do pracy.

**/ dowód z: akt ZUS, akt osobowych odwołującej E. L., zeznań świadka R. B., zeznań zainteresowanego M. K., zeznań odwołującej /**

Sąd na podstawie art.235(2)§1 pkt 2 k.p.c. pominął dowód z zeznań I. M. oraz A. S., gdyż dotychczas przeprowadzone dowody w sprawie były wystarczające do ustalenia, że odwołująca E. L. faktycznie w okresie spornym wykonywała pracę w Sklepie (...) S.C. w Z. od 1 lutego 2020r.

### **Sąd zważył, co następuje:**

odwołanie E. L. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.423 ), zwanej ustawą, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów.

Po myśli art. 11 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 12, zaś według art. 12 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Za pracownika natomiast – w myśl art. 8 ust 1 ustawy - uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem, że jeżeli pracownik spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, o których mowa w ust. 11 - dla celów ubezpieczeń społecznych jest traktowany jako osoba współpracująca.

W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30.05.2005r., sygn. akt III AUa 283/2005).

Według definicji zawartej w art. 22 Kodeksu pracy, przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia czy odwołująca E. L. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownik w Sklepie (...) S.C. od 1 lutego 2020r. Organ rentowy zakwestionował bowiem fakt zatrudnienia odwołującej podnosząc, że zgłoszenie jej do ubezpieczeń społecznych było bezpodstawne, zaś przedstawione przez odwołującą Spółkę dokumenty są mało wiarygodne i mogły zostać sporządzone dla uprawdopodobnienia zatrudnienia E. L. w celu uzyskania pomocy publicznej z (...) Funduszu (...).

Sąd nie podziela tych wątpliwości organu rentowego. Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe w sposób jednoznaczny wykazało, że odwołująca E. L. zawarła skuteczną umowę o pracę, początkowo na okres próbny, a następnie na czas określony i faktycznie pracę na podstawie tej umowy wykonywała. Odwołująca pracowała w charakterze ekspedientki w sklepie w Z.. Potwierdzają to zeznania wszystkich słuchanych w sprawie osób, a mianowicie zeznania odwołującej, zainteresowanego oraz świadka R. B., która współpracowała z odwołującą w sklepie w Z., a także za takim przyjęciem przemawia zgromadzona w sprawie dokumentacja, w tym dokumentacja osobowa odwołującej. Z dowodów tych wynika, że odwołująca przed zatrudnieniem w Sklepie (...), od 2019r. wykonywała pracę sprzedawcy w sklepie należącym do zainteresowanego M. K. w R. prowadzonego w ramach jego działalności K., a następnie ze względu na braki kadrowe w sklepie w Z. prowadzonym przez obu zainteresowanych w sprawie – M. K. i D. T., została zatrudniona jako sprzedawca w sklepie w Z.. Odwołująca faktycznie wykonywała pracę sprzedawcy w sklepie do czasu przejścia na zwolnienie lekarskie w dniu 14 czerwca 2020r. i nie powróciła do pracy, gdy ze względu na stan zdrowia uzyskała uprawnienia do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Zajmując takie stanowisko Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup>§ 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, iż E. L. jako pracownik u płatników składek M. K. i D. T. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1 lutego 2020r.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka