

Sygn. akt VIII U 1506/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Ewa Grychtol</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 22 lutego 2022 r. w Gliwicach

**na rozprawie**

**sprawy** K. T.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**przy udziale** A. G., G. Z.

**o** podleganie ubezpieczeniom społecznym

**na skutek odwołania** K. T.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 11 października 2021 r. **nr** (...)

**z dnia** 11 października 2021 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 11 października 2021 r. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, iż A. G. jako pracownik u płatnika składek K. T. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 6 listopada 2019 roku;

2. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 11 października 2021 r. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, iż G. Z. jako pracownik u płatnika składek K. T. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 6 listopada 2019 roku.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 1506/21

## UZASADNIENIE

Decyzjami z 11 października 2021r. nr (...) i (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że A. G. i G.

Z. jako pracownicy u płatnika składek U (...) K. T. nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 6 listopada 2019r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że okoliczności sprawy, a w szczególności: zgłoszenie do ubezpieczeń oraz sporządzenie raportów imiennych za A. G. i G. Z. 7 miesięcy po ustawowym terminie i jednocześnie bezpośrednio przed uzyskaniem subwencji z (...), brak dowodów potwierdzających świadczenie pracy przez G. Z. i A. G. na rzecz płatnika składek U (...) K. T., brak ważnych badań lekarskich, brak dowodów faktycznego pobierania wynagrodzenia, budzą wątpliwości, czy zgłoszenie ww. zainteresowanych do ubezpieczeń w istocie miało na celu realizację interesów płatnika składek i wykonanie umowy za wynagrodzeniem, czy jedynie zostało dokonane z celu umożliwienia uzyskania subwencji z (...).

W odwołaniach od decyzji K. T. podniosła, że G.-Z. i A. G. faktycznie wykonywali pracę u odwołującej.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Zainteresowani A. G. i G. Z. na rozprawie w dniu 10 lutego 2022r. oświadczyli, że opowiadają się po stronie odwołującej K. T..

Sąd połączył sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

odwołująca K. T. prowadzi działalność gospodarczą - restaurację, w ramach której zajmuje się organizacją przyjęć okolicznościowych i cateringami. Restauracja nie jest czynna codziennie, lecz tylko na imprezy okolicznościowe. Jest to restauracja rodzinna, która funkcjonuje od 100 lat. Restauracja mieści się w starej kamienicy, gdzie znajduje się lokal o powierzchni około 200 m(2) oraz mieszkanie, w którym mieszka odwołująca. Odwołująca należy do czwartego pokolenia, które prowadzi tę działalność. Odwołująca K. T. rzeczywiście prowadzenie działalności od ojca przejęła w listopadzie 2019r. Wraz z przejściem restauracji przejęła także zatrudnionych tam wcześniej pracowników - zainteresowanych A. G. i G. Z.. Zainteresowani wcześniej byli pracownikami ojca odwołującej. G. Z. był zatrudniony u ojca odwołującej K. L. od 2 maja 2008r. do 31 października 2019r., natomiast A. G. od 1 września 2014r. do 31 października 2019r. Po rozwiązaniu umów o pracę z zainteresowanymi przez K. L., nowe umowy z zainteresowanymi zawarła w dniu 5 listopada 2019r. odwołująca, z datą rozpoczęcia pracy od 6 listopada 2019r. Zainteresowani to są jedyni pracownicy odwołującej. Zainteresowana A. G. jest kucharką i zajmuje się przygotowaniem potraw w kuchni, a G. Z. jest konserwatorem i zajmuje się wszelkimi remontami – zamiataniem placu, odśnieżaniem, koszeniem trawnika, pracami ogrodniczymi, przycinaniem drzew, pracami remontowo-budowlanymi, myciem okien, wieszaniem firanek, rozpalaniem w kominkach. Odwołująca K. T. zajmuje się natomiast obsługą gości, praniem i szyciem. Odwołująca prowadziła restaurację także po wprowadzeniu stanu pandemii w 2020r., były tylko wówczas ograniczenia ilościowe. Dopiero w październiku 2020r. nastąpił całkowity lockdown w restauracjach, który trwał do maja 2021r. Odwołująca lokal otwarła dopiero na przełomie maja i czerwca 2021r., bo nie spełniała norm otwarcia ogródków przy restauracji. Podczas tego zamknięcia odwołująca płaciła wynagrodzenie pracownikom, ale otrzymała także pomoc z (...).

Odwołująca zeznała, że nie była świadoma tego, że obsługujące jej firmę biuro rachunkowe nie zgłosiło na czas zainteresowanych do ubezpieczeń społecznych. Dopiero po otrzymaniu informacji z ZUS okazało się, że do takiego zgłoszenia nie doszło w terminie. Powodem opóźnienia była choroba prowadzącego biuro rachunkowe – zawał serca przebyty w październiku 2019r. i następnie zabieg kardiologiczny.

Przez cały ten czas odwołująca odprowadzała składki za zainteresowanych.

**/ dowód z akt ZUS, księgi przychodów i rozchodów firmy odwołującej, świadectw pracy dotyczących zainteresowanych, zeznań zainteresowanych A. G. i G. Z. oraz zeznań odwołującej /**

### **Sąd zważył, co następuje:**

odwołania K. T. zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.423 ), zwanej ustawą, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów.

Po myśli art. 11 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 12, zaś według art. 12 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Za pracownika natomiast – w myśl art. 8 ust 1 ustawy - uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem, że jeżeli pracownik spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, o których mowa w ust. 11 - dla celów ubezpieczeń społecznych jest traktowany jako osoba współpracująca.

W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30.05.2005r., sygn. akt III AUa 283/2005).

Według definicji zawartej w art. 22 Kodeksu pracy, przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia czy zainteresowani A. G. i G. Z. podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownicy u płatnika składek U (...) K. T..

Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe nie pozostawia wątpliwości, że zainteresowani A. G. i G. Z. faktycznie wykonywali pracę u odwołującej K. T. w ramach stosunku pracy. Z materiału dowodowego wynika, że odwołująca w listopadzie 2019r. przejęła prowadzenie restauracji od swojego ojca i również przejęła dotychczasowych jego pracowników - zainteresowanych. Zainteresowani tak wcześniej, to jest przed zawarciem umowy o pracę z odwołującą, co miało miejsce 5 listopada 2019r., jak i po przejęciu przez nią działalności, wykonywali taką samą pracę, bo zainteresowana A. G. zajmuje się i zajmowała wcześniej przygotowaniem potraw, a zainteresowany G. Z. pracuje jako konserwator. Powyższe wynika ze zgromadzonego materiału w sprawie, zeznań odwołującej i korespondujących z nimi zeznań zainteresowanych, a także przedłożonych dokumentów, w szczególności świadectw pracy dotyczących zainteresowanych potwierdzających ciąg zatrudnienia ww. w firmie rodzinnej odwołującej, księgi przychodów i rozchodów, z której wynika, że działalność odwołującej rzeczywiście była prowadzona jedynie z pewnymi ograniczeniami wynikającymi z wprowadzeniem stanu pandemii. Wreszcie, odwołująca w sposób przekonujący wyjaśniła z jakiego powodu doszło do opóźnienia w zgłoszeniu zainteresowanych do ubezpieczeń społecznych.

W konsekwencji Sąd uznał, że zainteresowani podlegają od 6 listopada 2019r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu oraz wypadkowemu jako pracownicy u odwołującej K. T. od 6 listopada 2019r. i stąd z mocy art. 477<sup>14</sup>§ 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzje orzekając jak w sentencji.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka