

*Sygn. akt VIII U 1155/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Ewa Grychtoł</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 18 stycznia 2022 r. w Gliwicach

**na rozprawie**

**sprawy** K. L.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** składki

**na skutek odwołania** K. L.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 28 lipca 2021 r. **nr** (...)/RKS

oddala odwołanie.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 1155/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 28 lipca 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych w C. stwierdził, że K. L. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Organ rentowy wskazał, że zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 672,49 zł (należność składkowa – 604,49 zł i odsetki – 68 zł) za okres od października 2019r.do maja 2020r.

W odwołaniu od decyzji K. L. domagał się jej uchylecia podnosząc, że dokonał wpłaty składek.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w decyzji zaskarżonej. Organ rentowy dodał, że istotnie odwołujący dokonał wpłaty w wysokości 618,49 zł jednak została ona rozliczona, zgodnie

z obowiązującymi przepisami, na poczet zaległości z tytułu nieopłaconych składek na FUS za marzec 2007r. oraz FUZ i Fundusz Pracy za kwiecień 2007r.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

odwołujący K. L. posiada zadłużenie z tytułu składek w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Prawomocną decyzją z 18 marca 2020r. organ rentowy odmówił odwołującemu umorzenia należności z tytułu składek w łącznej wysokości 37 460,47 zł, w tym:

1. na ubezpieczenia społeczne za okres od 03/2007r. do 02/2009r. wraz z odsetkami i kosztami upomnienia w kwocie 25 115,44 zł,
2. na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 03/2007r. do 02/2009r. wraz z odsetkami i kosztami upomnienia w kwocie 10 180,17 zł,
3. na Fundusz Pracy za okres od 03/2007r. do 02/2009r. wraz z odsetkami i kosztami upomnienia w kwocie 2 164,86 zł.

Prawomocną decyzją z 21 kwietnia 2021r. organ rentowy stwierdził, że odwołujący jest dłużnikiem Zakładu z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 01/2019r. do 09/2019r. w łącznej wysokości 14 554 zł, w tym:

1. na ubezpieczenia społeczne w kwocie 8 667,30 zł plus odsetki 1 281 zł;
2. ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 3 379,45 zł plus odsetki 499 zł,
3. Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 634,25 zł plus odsetki 93 zł.

W dniu 12 marca 2021r. odwołujący dokonał wpłaty w wysokości 618,49 zł, którą organ rentowy rozliczył na poczet zaległości z tytułu nieopłaconych składek na FUS za marzec 2007r. oraz FUZ i Fundusz Pracy za kwiecień 2007r.

Odwołujący na rozprawie 18 stycznia 2019r. oświadczył, że poza roszczeniem objętym zaskarżoną decyzją posiada zobowiązania, które nie zostały uregulowane, w tym wynikające z decyzji z 21 kwietnia 2021r.

**/ dowód z: dokumentacji akt ZUS – okoliczności bezsporne /**

**Sąd zważył, co następuje:**

odwołanie K. L. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.46 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( tj. Dz.U. z 2021r., poz.423 ze zm. ) płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Zgodnie z art.49 ust.1 pkt 1 i pkt 1a tej ustawy, Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia kolejność zaliczania wpłat składek na FUS oraz innych należności, do których poboru jest zobowiązany Zakład, jeżeli płatnik opłaca je i przekazuje niezgodnie z przepisami ustawy; 1a) kolejność i sposób zaliczania wpłat na należności FUS oraz inne należności, do których poboru jest obowiązany Zakład.

Zasady rozliczania składek określa rozporządzenie Rady Ministrów z 21 września 2017r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2017r., poz.1831 ), które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2018r.

Rozporządzenie to w §12 ust.5 stanowi, że kwota wpłaty w części przypadającej na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Solidarnościowy podlega zaliczeniu na należności z tych tytułów, począwszy od należności o najwcześniejszym terminie płatności.

Powyższe oznacza, że w przypadku istnienia na koncie płatnika zaległości, wpłata z tytułu składek jest z urzędu zaliczona najpierw na pokrycie najstarszych należności. Wpłaty w części przypadającej na poszczególne fundusze podlegają zaliczeniu na należności z tego tytułu, począwszy od należności o najwcześniejszym terminie płatności (tj. w pierwszej kolejności jest pokrywane najstarsze zadłużenie danego funduszu). Ewentualne nadpłaty składek na dany fundusz są zaliczane na poczet należności na pozostałe fundusze (§ 18 rozporządzenia z dnia 2 września 2017 r.).

W niniejszej sprawie bezspornym było, że na koncie odwołującego istnieją zaległości z tytułu nieopłaconych składek. Zgodnie zatem z regulacjami rozporządzenia Rady Ministrów z 21 września 2017r. organ rentowy miał podstawy do zaliczenia wpłat dokonywanych przez odwołującego, w tym wpłaty dokonanej 12 marca 2021r., tytułem składek na poczet wcześniejszych należności z tytułu składek. Skutkiem zaś zaliczenia dokonanych wpłat na poczet wcześniejszych należności, było powstanie zadłużenia w opłacie składek za sporny okres od października 2019r. do maja 2020r. z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

W rezultacie Sąd uznał, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu i w konsekwencji na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie ubezpieczonego oddalił jako bezzasadne.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka