

Sygn. akt VIII U 1048/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	sędzia (del.) Magdalena Kimel
Protokolant	Justyna Jarzombek

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2021 r. w Gliwicach

sprawy W. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o przeliczenie emerytury

na skutek odwołania W. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 2 lipca 2021r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zalicza do ponownego obliczenia świadczenia emerytalnego ubezpieczonego W. W. okres pracy górniczej od 1 stycznia 2021r. do 31 marca 2021r.

(-) sędzia del. Magdalena Kimel

Sygn. akt VIII U 1048/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 2 lipca 2021r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu W. W. prawa do przeliczenia okresu pracy z zastosowaniem korzystniejszych przeliczników przewidzianych dla osób wykonujących pracę górniczą pod ziemią. Organ rentowy w uzasadnieniu wskazał, że nie może zastosować przeliczników za pracę górniczą ponieważ: od 1 stycznia 2021 r. do 31 marca 2021 r. był zatrudniony w przedsiębiorstwie, które nie jest podmiotem wykonującym roboty górnicze dla kopalń, przedsiębiorstwo (...) zo.o. nie posiadało w tym okresie umowy z kopalnią na wykonywanie robót górniczych, a było jedynie podwykonawcą innego przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo to nie jest uprawnione do potwierdzania wykonywanej pracy górniczej, a jedynie do wystawienia zaświadczenia potwierdzającego zatrudnienie w tym podmiocie.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z 11 marca 2013 r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu W. W. emeryturę górniczą bez względu na wiek, od 2 maja 2013 r.

Okres pracy górniczej ubezpieczonego organ rentowy obliczył z następującymi przelicznikami: 13 miesięcy x 1,8 = 23,4 miesięcy, 287 miesięcy x 1,5 = 430, 5 miesięcy tj łącznie 453,90 miesięcy.

Następnie organ rentowy wielokrotnie przeliczał świadczenie ubezpieczonego przez doliczanie stażu pracy.

W dniu 21 lipca 2021r ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o przeliczenie emerytury górniczej przedkładając zaświadczenia Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w M., w treści których potwierdzono, że ubezpieczony od 1 maja 2019 r. do nadal zatrudniony jest w firmie w pełnym wymiarze czasu na stanowisku górnika pod ziemią. Firma świadczy usługi na rzecz KWK (...), wykonuje roboty górnicze na terenie zakładów górniczych.

Decyzją z dnia 27 lipca 2021r organ rentowy przeliczył emeryturę górniczą

(...) Serwis Sp. z o.o. w spornym okresie świadczyło usługi na rzecz (...) S.A. KWK (...) na podstawie umowy nr(...) z dnia 22 października 2020 r. i nr (...) z dnia 31 sierpnia 2020 r.. Usługi świadczone przez spółkę są pracami górniczymi w rozumieniu art. 50 c ustawy emerytalnej. z 18 czerwca 2019r.

Równocześnie na tle innych spraw o tożsamym charakterze, Sądowi z urzędu jest wiadomym, że z umowy konsorcjum z 18 czerwca 2019r. wynika, iż stronami umowy są (...) jako zamawiający oraz wykonawcy P. G. Serwis, G. i (...).

Z umowy wynika, że wykonawcą, to jest trzy spółki wobec (...) reprezentuje lider konsorcjum czyli G.. Umowę podpisał uprawniony lider konsorcjum. Konsorcjum składa się z trzech podmiotów, które w równym stopniu odpowiadają z tytułu umowy przed (...). W umowie tej używa się pojęcia wykonawca, które obejmuje trzy firmy wchodzące w skład konsorcjum. P. G. Serwis – pracodawca ubezpieczonego był wykonawcą robót górniczych na rzecz KWK jako jeden z trzech członków konsorcjum. G. Serwis nie był żadnym podwykonawcą.

Odwołujący w spornym okresie wykonywał wyłącznie pracę pod ziemią na stanowisku górnika pod ziemią i wykonywał pracę kierowcy kolejki podziemnej spalinowej.

W styczniu odwołujący wykonał 15 zjazdów (nominalny czas pracy wynosił 19 dni), w lutym 2021 r. – wykonał 19 zjazdów (nominalny czas pracy wynosił 20 dni, w marcu wykonał 21 zjazdów (nominalny czas pracy wynosił 23 dni).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, pisma P. G. Serwis SP zo.o. z 3.11.2021 r. k 35 a.s, zeznań odwołującego k 39-40 a.s, jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów i niekwestionowane przez strony. Zgromadzona dokumentacja jest kompletna i została sporządzona w sposób rzetelny, a jej wiarygodność nie budzi wątpliwości. Nadto okoliczności faktyczne nie były sporne.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie A. W. zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy przedsiębiorstwo zatrudniające ubezpieczonego, tj. (...) Serwis Sp. z o.o. wykonywało pracę górniczą w rozumieniu art. 50c ustawy z 17 grudnia 1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 291 ze zm.) i czy następnie istnieją podstawy do zaliczenia do pracy górniczej okresu zatrudnienia ubezpieczonego od 1 stycznia 2021r do 31 marca 2021r na stanowisku górnika pod ziemią.

Zgodnie z art. 50c ust. 1 pkt 2 i 5 za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

- pod ziemią i przy głębieniu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;

- pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalini i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że firma, w której ubezpieczony był zatrudniony, tj. (...) Serwis sp. z o.o. wchodziła w skład konsorcjum, przy czym nie była podwykonawcą, lecz jednym z trzech równoważnych podmiotów konsorcjum, które wykonywało prace górnicze w kopalni. Podmioty te w równym stopniu odpowiadały z tytułu tej umowy przed (...). Wynika to bezpośrednio z umowy konsorcjum. Zatem należy uznać, że przedsiębiorstwo zatrudniające ubezpieczonego było przedsiębiorstwem, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy emerytalnej.

Przytoczyć w tym miejscu również należy wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 grudnia 2019 r. (III AUa 1601/19), w którym uznał, że praca wykonywana u pracodawcy, który nie jest kopalnią, przedsiębiorstwem lub innym podmiotem wykonującym dla kopalń roboty górnicze, a która faktycznie polega na wykonywaniu pracy pod ziemią w czynnej kopalni węgla kamiennego, nakierowanej na pozyskiwanie z górotworu węgla, nie pozbawia możliwości uznania jej za pracę górniczą w rozumieniu art. 50 c ustawy emerytalnej).

Do pracy górniczej uwzględnia się okresy pracy górniczej i pracy równorzędnej, jeżeli praca ta wykonywana była co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy (art. 50b ustawy emerytalnej).

Zatem zaliczeniu do pracy górniczej będzie podlegała praca, która jest wykonywana pod ziemią co najmniej przez połowę dniówek roboczych w miesiącu, obliczanych w stosunku do czasu pracy obowiązującego w myśl zasad Kodeksu pracy w danym zawodzie (por. wyroki Sądu Najwyższego z 8 maja 1989r. II URN 34/89, z 3 marca 2011r. II UK 297/10 Lex nr 817534, z 8 maja 2012r. I UK 41/11 Lex nr 1214547, z 15 marca 2018 r. II UK 120/17 Lex 2549599).

Z przedłożonych dokumentów wynika, że ubezpieczony wykonywał w okresie spornym pracę pod ziemią w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na zajmowanych przez niego stanowisku. W styczniu odwołujący wykonał 15 zjazdów (nominalny czas pracy wynosił 19 dni), w lutym 2021 r. – wykonał 19 zjazdów (nominalny czas pracy wynosił 20 dni), w marcu wykonał 21 zjazdów (nominalny czas pracy wynosił 23 dni).

Zgodnie z art. 51 ustawy emerytalnej przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, następujące przeliczniki:

1) 1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy;

Po myśli art. 51 ust 2 przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się w wymiarze nie dłuższym niż 45 lat.

Uwzględniony przez organ rentowy dotychczas okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników wynosi: 494,40 miesięcy,

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

(-) sędzia del. Magdalena Kimel