

Sygn. akt VIII U 980/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodnicząca	sędzia Grażyna Łazowska
Protokolant	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2022 r. w Gliwicach

sprawy D. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale R. D.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania D. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 25 maja 2021 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od odwołującego na rzecz organu rentowego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) sędzia Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 980/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 25 maja 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że R. D. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek D. C. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 września 2020r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w toku postępowania wyjaśniającego przed tym organem nie zostało wykazane, że R. D. faktycznie wykonywała pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej – umowy zlecenia zawartej z ww. płatnikiem składek.

Odwołanie od decyzji złożył D. C. domagając się jej zmiany przez uznanie, że R. D. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek D. C. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 września 2020r. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od organu rentowego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia prawomocności orzeczenia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w skarżonej decyzji. Organ rentowy złożył także wniosek o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 września 2020r. odwołujący D. C. zawarł z zainteresowaną R. D. umowę zlecenia na okres od 1 września 2020r. do 31 grudnia 2021r., której przedmiot określono jako: rekrutacja i coaching.

Równocześnie od 2013r. zainteresowana jest nieprzerwanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy jako psycholog w jednostce wojskowej – aktualnie jej pracodawcą jest 13 (...) Brygada O. Terytorialnej w K., natomiast wynagrodzenie wypłacane jest przez 4 (...) Oddział (...).

W piśmie procesowym z 8 września 2022r. organ rentowy wskazał, że zainteresowana R. D. w okresie objętym sporem posiada inny tytuł do ubezpieczeń, gdy od 16 grudnia 2013r. podlega do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem powyżej minimalnego wynagrodzenia za pracę. Tytuł ten wyklucza podleganie do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego, zeznań świadków D. Ć., G. R., M. O., N. Ł., M. J., zeznań zainteresowanej R. D. (protokół elektroniczny z rozprawy: z 20 kwietnia 2022r. czas 00:03:19 – 01:42:22, z 13 lipca 2022r. czas 00:01:28 – 00:15:40, z 7 września 2022r. czas 00:03:41 – 00:10:12) jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów i niekwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie D. C. nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art.6 ust.1 pkt 4, art.12 ust.1 i art.13 pkt 2 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. 2022r., poz.1009), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy zlecenia. Ubezpieczeniom podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy zainteresowana R. D. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym u płatnika składek D. C. z tytułu zawartej umowy zlecenia od 1 września 2020r. W tym miejscu podkreślić należy, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznaczony jest treścią konkretnej decyzji organu rentowego, od której wniesiono odwołanie (art. 477⁹ k.p.c. i art. 477¹⁴ k.p.c.) i tylko w tym zakresie podlega ona kontroli sądu zarówno pod względem jej formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności. Zatem Sąd mógł rozpoznawać sprawę tylko pod kątem podlegania zainteresowanej obowiązkowym, a nie dobrowolnym ubezpieczeniom z tytułu umowy zlecenia, w okresie wskazanym w decyzji i z tytułu umowy zawartej we wskazanym w niej płatnikiem składek.

W toku postępowania okazało się, że zainteresowana w okresie objętym sporem była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy

u innego płatnika składek i za wynagrodzeniem wyższym niż minimalne.

W takiej sytuacji, zgodnie z art.9 ust.1a ustawy systemowej, zainteresowana – nawet przy ewentualnym przyjęciu, że rzeczywiście wykonywała pracę w tym samym czasie w ramach umowy zlecenia u odwołującego – podlega obowiązkowym ubezpieczeniom tylko z umowy o pracę.

Zgodnie z powołanym przepisem art.9 ust.1a ustawy systemowej, ubezpieczeni wymienieni w ust.1, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadczenia socjalnego, zasiłku socjalnego lub wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od określonej w art.18 ust.4 pkt 5a (minimalne wynagrodzenie za pracę), podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust.1b i art.16 ust.10a.

W konsekwencji powyższego stanowiska Sąd stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do przyjęcia, że zainteresowana podlega obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu umowy zlecenia zawartej z odwołującym D. C. i na podstawie art.477(14)§1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne, o czym orzekł w pkt 1 wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018r., poz.265).

(-) sędzia Grażyna Łazowska